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**REPUBLIKA HRVATSKA**

**MINISTARSTVO REGIONALNOGA RAZVOJA I FONDOVA EUROPSKE UNIJE**

|  |
| --- |
| **SAVJETOVANJE SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU** |
| **Nacrt** [**Operativnog programa Konkurentnost i kohezija**](http://www.mrrfeu.hr/UserDocsImages/EU%20fondovi/OPKK_2014_20_FINALNI_NACRT_21_07_2014.pdf) **2014.-2020.**  |
| *Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije objavljuje objedinjene primjedbe zaprimljene od strane predstavnika zainteresirane javnosti koji su dostavili primjedbe na Nacrt prijedloga Operativnog programa Konkurentnost i kohezija 2014.-2020. putem održanog internetskog javnog savjetovanja provedenog u razdoblju od 3. listopada 2014. do 12. studenoga 2014. godine, te očitovanja o prihvaćanju / neprihvaćanju istih.* |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Redni****broj** | **Naziv dionika****(pojedinac, organizacija, institucija)** | **Dio teksta na koji se odnosi primjedba/prijedlog** | **Tekst primjedbe/prijedloga** | **Razlog prihvaćanja/djelomičnog prihvaćanja/neprihvaćanja****primjedbe ili prijedloga** |
| **1.** | **Lučka uprava****Rabac** | **Prioritetna osi 7: Povezanost i mobilnost** | U skladu sa objavljenim pozivom za dostavom komentara na tekst [**Operativnog programa „Konkurentnost i kohezija**](http://www.mrrfeu.hr/UserDocsImages/EU%20fondovi/OPKK_2014_20_FINALNI_NACRT_21_07_2014.pdf)**"** 2014-2020 i **Zaključka UV LU Rabac** od 19. rujna (u prilogu) predlažemo dopunu **Prioritetne osi 7: Povezanost i mobilnost,** na način da se  **Investicijski prioritet 7ii** dopuni **Specifičnim ciljem 7ii4** koji bi omogućavao financiranje spremnih infrastrukturnih projekata u lukama javnog prometa koji bi svojom realizacijom povećali sigurnost luka i u konačnici njihovu veću konkurentnost **Obrazloženje:**Lučka uprava Rabac pripremila je projekt izgradnje primarnog lukobrana u luci Rabac za koji je ishodovana građevna dozvola, te posjeduje i ostalu popratnu dokumentaciju dostavljanu Ministarstvu PPI u ranijim prijavama u Inicijalnim obrascima projekta za sufinanciranje kroz strukturne i kohezijske fondove EU za prethodni investicijski ciklus.Luka Rabac ima 450 m obalnog zida u prirodnom zaljevu zaštićenom od sjevernih vjetrova (bura, tramuntana) i potpuno nezaštićena od vjetrova iz južnih smjerova (jugo, maestral) tako da je sigurnost luke često ugrožena. Obzirom na otvorenost prema jugu, luka se u nautičkim vodičima karakterizira kao nesigurnom. Izgradnjom lukobrana luka bi se mogla smatrati sigurnom u svim vremenskim uvjetima.Lukobran je projektiran u dužini od 150 m kojim se postiže optimalna zaštita akvatorija luke. Na unutarnjoj strani lukobrana projektiran je obalni zid u dužini od 125 m na koji se nastavlja već izgrađena operativna obala luke. Ovisno o potrebama i iskazanim interesima u momentu izgradnje, operativna obala na unutarnjoj strani lukobrana moći će se koristiti za prihvat lokalnih cruisera, ribarskih brodova, sezonskih nautičara, a u zimskim mjesecima i kao zimovalište i sigurno utočište.  | **Odgovor:** **ne prihvaća se****OPKK 2014.-2020.** je u pogledu sektora prometa najviše usmjeren strateškim ciljevima podizanja povezanosti RH i njezinih regija te je stoga stavljen najveći naglasak na aktivnosti koje imaju širi učinak od lokalnog. OPKK k tome daje mogućnost sufinanciranja projekata lučke infrastrukture u kontekstu javnog prijevoza, to jest prije svega u pogledu boljeg povezivanja otoka. Luke koje su relevantne u tom pogledu će svakako imati mogućnost kandidiranja svojeg projekta za sufinanciranje sredstvima EU. Zbog svega navedenog te zbog ograničenih raspoloživih sredstava iz fondova EU, koja je RH obvezna što više usredotočiti na ograničeni broj i opseg područja, kako bi se osiguralo ostvarivanje što konkretnijih rezultata i izbjeglo raspršivanje sredstava na preveliki broj područja uz minimalne stvarne učinke na razini RH, trenutno u okviru OPKK nije moguće širenje aktivnosti u predloženom obliku. |
| **2.** | **Dubrovačko-Neretvanska županija** |  | Kako cestovno povezati krajnji jug Hrvatske - autocesta do Dubrovnika kroz Hrvatsku ili BiH? (Zaključci s Okruglog stola DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA). | **Odgovor:** **prihvaća se**MRRFEU je već ranije više puta javno potvrdilo da je u sklopu procesa pripreme OPKK 2014.-2020. prepoznata važnost povezivanja krajnjeg juga Hrvatske. U OPKK je stoga predviđeno cestovno povezivanje krajnjeg juga Hrvatske te su osigurana adekvatna financijska sredstva. Prioritet Republike Hrvatske je gradnja Pelješkog mosta i u tijeku je proces pripreme projektne dokumentacije kojom bi se potvrdila opravdanost ovog projekta što je i usklađeno s predstavnicima Europske komisije.Vezano za Jadransko-Jonsku autocestu, prema dostupnim informacijama planirana provedba projekta dolazi nakon financijskog razdoblja obuhvaćenog Operativnim programom te je konceptualno projekt u vrlo ranoj fazi pripreme, odnosno tehnički i prostorni detalji su predmet daljnje razrade. U skladu s time vjerujemo da će nadležne institucije projektu pristupiti u skladu s interesima Republike Hrvatske. |
| **3.** | **Akademija tehničkih znanosti Hrvatske** | U tekstu OPCC stranica 11/489, 27/489, 174/489, 38/489, 165/489, 167/489Prioritetni cilj 5 | **Opći komentar:**U tekstu OPCC riječ potres na 489 stranica spomenuta je samo jednom i to u zagradi. U sklopu prioritetnog cilja 5 velik je naglasak dan na poplave i suše dok je opasnost od potresa kao prirodne katastrofe zanemarena. Za velike gradove (Zagreb, Split, Rijeka, Dubrovnik) u kojima živi više od 25 % stanovništva Hrvatske glavna opasnost (engl. hazard) od prirodne katastrofe je potres dok su opasnosti i posljedice poplava i suša zanemarive. Nepravilno je u specifičnom cilju 5b1 isticati podatak o šteti od 3 milijarde eura na razini RH za razdoblje 1995-2012 pri čemu poplave imaju dominantan utjecaj, jer takav podatak ni na koji način nije dobar pokazatelj odnosa pojedinih prirodnih hazarda i nije upotrebljiv za velike gradove.Niže se predlažu potrebne dopune. **Konkretne prijedlozi dopune dokumenta:****stranica 11/489:**Na kraju odlomka koji počinje riječima ... Although not all can be attributed ... treba dodati tekst:Earthquake risk assessment for major cities represents an important objective because the majority of national property, industrial production, cultural heritage, infrastructure and people is concentrated at the limited area. With 18 percent of total Croatian population the city of Zagreb is located in the major seismic prone zone. Same apply for Rijeka, Split and Dubrovnik. **stranica 27/489:**tablica, desni stupac, prvi odlomaknakon riječi ...Water Strategy, Preliminary floods risk assessment ... dodati: National Risk Reduction Plan, Risk assessment for major cities)**stranica 34/489 i str. 174/489**Drugi odlomak odozdo koji glasi:Implementation of PA5 is somewhat specific because it is envisaged in two phases: until the Climate change adaptation and Disaster risk assessment are prepared (by 2016 and 2015 respectively) only preparatory measures (such as: strengthening capacities data gathering, project preparation etc.) will be financed under this PA while the concrete (infrastructure) investments will follow subsequently.zamijeniti tako da piše:Implementation of PA5 is somewhat specific because it is envisaged in two phases: until the Climate change adaptation and Disaster risk assessment are prepared (by 2016 and 2015 respectively) some preparatory measures (such as: strengthening capacities data gathering, project preparation etc.) and some projects (such as: Earthquake risk assessment for major cities) will be financed under this PA while the concrete (infrastructure) investments will follow subsequently.**stranica 38/489:**tablica 2, Prioritetna os 5, stupac 5:dodati: 5b2: Earthquake risk assessment for major cities**stranica 165/489**Tablica 2.A.5 Specific objectives corresponding to the investment priority and expected resultsNakon teksta obuhvaćenog pod „ID of the specific objective 5b1“ dodati:ID of the specific objective 5b2:Title of the specific objective: Earthquake risk assessment for major citiesResults that the Member States seek to achieve with Union support:**Hrvatski:**Potresna opasnost Hrvatske jednaka je onoj u mediteranskim zemljama poput Italije, Grčke i Turske o čemu svjedoče dokumentirani podaci o razornim potresima unazad dvije tisuće godina. Suvremeni seizmološki potvrđuju da se katastrofalni potres u Hrvatskoj može očekivati s 10 postotnom vjerojatnošću u razdoblju od 50 godina što je ujedno i propisana vjerojatnost za projektiranje građevina u skladu s europskim građevnim normama (Eurokodovi) a u razini je s drugim prirodnim katastrofama (poplave, suše). Oko 30 % površine Hrvatske može biti izloženo jakim potresima a 60 % stanovništva (2,5 milijuna) može pritom trpjeti teške posljedice. Danas su posebno velikom potresnom riziku izloženi veliki gradovi u kojima je koncentracija stanovnika, materijalnih dobara i važnih administrativnih funkcija najveća. Glavni grad Zagreb (790.000 stanovnika) pritom je najugroženiji a istodobno za njega poplava i suša predstavljaju zanemarivu opasnost. Prema preliminarnim i ne u potpunosti dokumentiranim procjenama u jakom potresu u Zagrebu se može očekivati oko 3.000 ljudskih žrtava a oko 50.000 zgrada bit će neupotrebljivo. Gotovo 130.000 ljudi morat će se privremeno zbrinuti izvan čvrstih građevina. Moguću materijalnu štetu i točniju procjenu posljedica katastrofe moguće je odrediti samo temeljitim terenskim istraživanjem sadašnjeg stanja i inventara građevina što je predviđeno u okviru ovog posebnog cilja. Određivanjem potresnog rizika za infrastrukturu, stanovništvo, građevine i kulturna dobra u četiri najveća i najviše ugrožena grada stvorit će se dobro utemeljeni uvjeti za pripremu mjera za ublažavanje rizika i pripremu potrebnih resursa i organizacije za veliku katastrofu. U izradi prostornih planova različitih razina ovi će podaci također biti od koristi.**Engleski:**Earthqukae hazard of Croatia is equal to hazard in Mediteranian countries as Italy, Greece and Turkey as documented data about devastating earthquakes have two thousand years long history. Contemporary seismological data acknowledge that an earthquake catastrophy in Croatia may occur with 10 percent probability in the 50 years period. This is in the same time the regulated probability for construction works design in accordance with European construction standards (Eurocodes) and at the same level with other natural disasters (floods and droughts), About 30 percent of country area may be exposed to strong earthquakes and about 60 percent (2.5 milion) inhabitants may suffer havy consequences. Major earthquake risk today is directed toward large cities where concentration of inhabitants, goods and important administrative function is large. The city of Zagreb as capital (790,000 inhabitants) is mostly exposed where in the same time floods and droughts represent an unimportant hazard. According to preliminary and not well documented data after strong earthquake Zagreb could expect 3,000 human victims and about 50,000 buildings damaged to the unusable level. About 130,000 people shall be relocated in temporary settlements (tents or similar). Possible direct damage and documented catastrophy consequences can be defined only through well founded field research of the present state of the building inventory what is the part of this specific objective. Defining earthquake risk for infrastructure, inhabitants, construction works and cultural assests in four major and most exposed cities well founded conditions for mitigation measures will be set as well as preparation for necessary resources and organisation prepardness. For different levels of master plans these data will also be useful. stranica 167/489Tablica 3 .... dodati novi redak za specific objective 5b2ID 5b2 Increasing capacities and equipping for risk management on the national and regional levelIndicators- for buildings: number of collapsed buildings, number of buildings damaged beyond repair, number of repairable damaged buildings, number of undamaged buildings- for engineering structures (bridges, lifelines, roads, reservoirs etc.): number of (as above)- for humans: number of deaths, injured and displaced personsMeasurement unit:number of buildings, number of flats, total area per damage categorynumber of personsBaseline value: unknownBaseline year: 2015 Q1Target value: 2019 Q1Frequency of reporting: annually | **Odgovor:** **djelomično se prihvaća**MRRFEU se slaže da je rizik od potresa jedan od značajnijih za Republiku Hrvatsku (RH), posebno za velike gradove. Osim potresa ovdje bi trebalo naglasiti postojanje svih rizika koji su na području RH identificirani, no to na žalost nije moguće s obzirom na zahtjeve Europske komisije koja traži određivanje prioritetnih ulaganja. Najbolji način da se prioriteti ulaganja u smanjenje rizika od katastrofa odrede je izrada nacionalne procjene rizika od katastrofa. Izrada procjene rizika od katastrofa je i preduvjet za korištenje sredstava alociranih za Tematski cilj 5. Izrada procjene rizika od katastrofa je u postupku pripreme, a po njezinom dovršetku odredit će se prioritetni rizici u čije je smanjivanje najbolje i najisplativije u ovom financijskom razdoblju ulagati iz fondova EU-a.Koordinator izrade procjene rizika je Državna uprava za zaštitu i spašavanje te ste, ako smatrate da svojom stručnošću možete pomoći izračunati rizik od potresa što kvalitetnije, pozvani kontaktirati DUZS. Više podataka o izradi procjene rizika možete naći na stranici Hrvatske platforme za smanjenje rizika od katastrofa ([www.platforma.hr](http://www.platforma.hr) ili konkretnije na <http://www.platforma.hr/hrvatska-platforma/smjernice-za-izradu-procjene-rizika-od-katastrofa-2.html>). |
| **4.1.** | **Pitanja 4.1-4.7 postavila su sljedeće braniteljske udruge:****1-USPD** Udruga specijalne policije iz Domovinskog rata**2-UHDDR** Udruga hrvatskih dragovoljaca domovinskog rata**3- HSUDDR** Hrvatski savez udruga dragovoljaca Domovinskog rata**4-** Udruga ratnih veterana 9.gbr **"VUKOVI“****5-** UDRUGA RATNIH VETERANA 1. HRVATSKOG GARDIJSKOG ZDRUGA**6- Udruga udovica** hrvatskih braniteljaiz Domovinskog rata Grada Zagreba i Zagrebačke županije**7- UDVDR**Udruga dragovoljaca i veterana Domovinskog rata Republike Hrvatske Koprivnica**8-HVIDRA**Udruga hrvatskih vojnih invalida Domovinskog rata – podružnica Karlovac**9. Udruga HVIDR-a** Bjelovar**10. KVIN**KLUB VETERANA INE**11. ZUV HGP** Zbora udruga veterana hrvatskih gardijskih postrojbi**12. UDRUGA** 81. GARDIJSKE BOJNE HV VIROVITICA**13. Udruga HVIDR-a** Zagreb**14-** Hrvatski memorijalno-dokumentacijski centar Domovinskog rata**15- UDVDR**Udruga dragovoljaca i veterana Domovinskog rata Republike Hrvatske - KLUB INA ZAGREB**16-** Udruga Specijalne policije iz Domovinskog rata **„AJKULA“****17-** Veterani3. Gardijske brigade KUNE |  | **1.** Nekorektno je da je dokument od 488 stranica objavljen samo na engleskom jeziku, a na hrvatskom je objavljen sažetak samo u obliku jedne jedine tablice. Možda je to učinjeno da bi se prikrile niže navedene skandalozne činjenice. | **Odgovor: djelomično se prihvaća**Tijekom procesa izrade Operativnog programa „Konkurentnost i kohezija“ 2014.-2020. (OPKK), dokument je izrađivan na engleskom jeziku zbog potrebe intenzivne i učinkovite kontinuirane komunikacije sa službama Europske komisije. Cjelokupni pregovori odvijali su se na engleskom jeziku s ciljem što bolje dinamike složenog procesa pripreme te u okviru izuzetno zahtjevnih rokova zadanih uredbama EU-a, koje se odnose na proces programiranja za razdoblje 2014.-2020. Cjelokupni tekst nacrta OPKK-a dan je hrvatskoj javnosti na uvid u zadnjem krugu konzultacija isprva izravno na engleskom jeziku imajući na umu važnost procesa savjetovanja sa zainteresiranom javnošću i potrebu žurnog dovršetka procesa kako bi sredstva EU-a što prije bila dostupna Republici Hrvatskoj. K tome, sažetak nacrta OPKK-a na hrvatskom jeziku, koji je uključivao ključne informacije poput prijedloga popisa prioritetnih područja ulaganja i raspodjele dodijeljenih sredstava, bio je ujedno dostupan na internetskim stranicama MRRFEU-a od samog početka savjetovanja, tj. od 3. listopada 2014. Prema višegodišnjem iskustvu MRRFEU-a u pripremi programa koji se sufinanciraju sredstvima EU-a upravo su se te informacije pokazale od najvećeg interesa za javnost. Neposredno prije početka javne rasprave, OPKK je ujedno žurno preveden na hrvatski jezik u cijelosti i ažuriran prema zadnjim izmjenama dokumenta, te dana 3. studenoga 2014. godine postavljen na internetsku stranicu MRRFEU-a i bio dostupan javnosti. Javna rasprava o prijedlogu OPKK trajala je od 3. listopada do 12. studenoga 2014. god, a hrvatski prijevod je bio dostupan od 3. do 12. studenoga, odnosno javna je rasprava produljena upravo da bi se u obzir mogao uzeti tekst na hrvatskom jeziku. Napominjemo da se radilo o razdoblju intenzivnog pregovaranja sa službama Europske komisije te je dokument prevođen, ali istovremeno i ažuriran prema zadnjim izmjenama sukladno procesu službenih i neslužbenih pregovora o sadržaju dokumenta. Zainteresirana javnost ujedno je mogla prisustvovati prezentaciji OPKK na hrvatskom jeziku 10. studenoga 2014., koja je održana u okviru 4. javnih partnerskih konzultacija za OPKK, te se izravno informirati o OPKK-u s predstavnicima MRRFEU-a, kao što je bio slučaj i tijekom prethodna tri kruga savjetovanja za vrijeme izrade OPKK, održanih na hrvatskom jeziku tijekom zadnje dvije godine. MRRFEU isto tako redovno odgovara na izravne pojedinačne upite javnosti u vezi s fondovima EU-a pa javnost kontinuirano ima mogućnost informiranja o OPKK-u i drugim vezanim pitanjima i izvan procesa održavanja javnih konzultacija.  |
| **4.2.** | **Braniteljske udruge navedene kod pitanja 4.1** | Nacrt OPKK str. 13,8,281,18,355,347,282,335,337,340 | **2.** Nacrtom se izjednačavaju žrtva i agresor; kroz cijeli tekst pojam Domovinskog rata spominje se na nejasan i relativizirajući način, u duhu opetovane podjele krivnje za rat - „minirano područje RH“ okarakterizirano je kao „posljedica Domovinskog rata iz ranih 90-ih“ (str. 13), a ne kao posljedica velikosrpske agresije i okupacije trećine državnog teritorija RH- Domovinski rat naziva se „rušilačkim“: „Geographical concentration of physical degradation, social exclusion and poverty in Croatia is especially visible in a number of small towns affected by the war located in the areas with the lowest GDP per capita. This is the result brought on by a destructive recent homeland war and various socio-economic factors, in some cases including minority issues.“ (str. 281)- dokument sadrži različita razdoblja trajanja „rata“ što dokazuje neznanje i aljkavi odnos prema temeljima moderne hrvatske države koji je aktualna Vlada RH već i ranije pokazivala: 1991.-1995. (str. 8), zatim „iz ranih devedesetih“ (str. 13 i 355) te 1991.-1996. (str. 18).- navodi se da je kao posljedica „nedavnog izravnog iskustva rata“ uništeno više od 150 000 domova i imanja i više od 25% hrvatske ekonomije (str. 18) Samo na jednom jedinom mjestu spominje se „bivše okupirano područje“ „a former occupied area“, ali se dodalo i „war affected“: „…if a project is located in a former occupied or war affected area“ (str. 347.)Popis stranica na kojima se Domovinski rat nejasno datira i na kojima se izjednačava velikosrpska okupacija i agresija s obrambenim i osloboditeljskim Domovinskim ratom: - … in the 1991-1995 period due to the collapse of industry and war, str 8.- … a consequence of the Homeland war from early 1990s, str. 13.- … the fact of recent direct experience of war (1991-1996),str 18- In the Croatian Homeland War more than 150.000 homes and estates and over 25% of the Croatian economy were destroyed…, str. 18.- …brought on by a destructive recent homeland war, str.281.- Integrated intervention plans will be prepared and implemented in five pilot small towns over 10.000 to 35,000 inhabitants in the war affected areas, str. 281.- … areas affected by war.., str.282.- Those areas were mostly affected by the Homeland war in 1990-ties, str. 335.- They are featured by a number of small and medium-sized degraded towns (over 10.000 to 50.000 inhabitants) in predominantly rural surroundings and higher share of people at risk of poverty and social exclusion which reflects their low economic base and, in some cases, employment loses due to the war and transition, str 335.- … in the war-affected areas, str 335.- … dealing mainly with war consequences, str 336.- … connected to the level of physical degradation associated with war and its consequences, str. 337.- Through a selection procedure, among small towns with more than 10.000 inhabitants from ex-war areas with the lowest score of the index of multiple deprivation 5 pilot towns, including one that meets criteria of significant Roma minority,will be selected for investments, str. 337.- But the most demographically challenged are the areas that are still facing war-related losses – the war affected areas during the 1990-ties, str. 340.- The war affected areas are still on 60% of pre-war population with population density- less than 25 inhabitants per km2 , str. 340.- Under SO 9.2.1 the interventions on physical, social and economic regeneration of deprived areas are targeting five pilot small towns in the war affected areas influenced by poverty and social exclusion as well as by the high demographic losses, str 340. | **Odgovor: djelomično se prihvaća**str. 8 – govori se o razdoblju pada emisije stakleničkih plinova, a ne o razdoblju trajanja Domovinskog rata str. 13 – Domovinski rat je zaista bio početkom 90-tih,str. 18 – govori se o činjenici nedavnog izravnog iskustva rata kroz koji je prošla Republika Hrvatska (za razliku od ostalih zemalja članica koje nemaju nedavno izravno iskustvo rata) te su navedena ratna razaranja (broj strušenih kuća, ukupna ratna šteta itd.)str. 281 – „Zemljopisna koncentracija fizičke degradacije, socijalne isključenosti i siromaštva u Hrvatskoj posebno je vidljiva u broju malih gradova pogođenih ratom, a koji se nalaze u područjima s najnižim BDP-om po stanovniku. Navedeno je rezultat destruktivnog Domovinskog rata i različitih socio-ekonomskih faktora.“ Svaki rat je destruktivan ili razarajući, a ovdje je upotrjebljen navedeni pojam jer se govori o zemljopisnoj koncentraciji, odnosno područjima zahvaćenim ratom.na stranicama 282, 335, 336, 337, 340 (kao i str. 281) – govori se o „područjima pogođenim ratom“.Kako bi se jasnije istaknulo da se cjelokupni tekst Nacrta Operativnog programa Konkurentnost i kohezija 2014.-2020. odnosi isključivo na Domovinski rat, u tekst Nacrta, u uvodnom dijelu u kojem se sada nalazi tekst: „Also, very specific to Croatia is the fact of recent direct experience of war (1991-1996), as well as categories at increased risk of social exclusion such as war veterans and war victims, refugees, internally displaced persons (IDPs), returnees etc. In the Croatian Homeland War more than 150.000 homes and estates and over 25% of the Croatian economy were destroyed and direct damage in Croatia amounted to EUR 32 billion. More than 21,000 lives were lost, and 57,890 Croatian Veterans suffered organism damage greater than 20%.“ uvrstit će se rečenica: „When the text mentions the war and its consequences, the term refers exclusively to Croatian Homeland War (1991 to 1996), just and legitimate, defensive and liberating war of Croatian citizens and its territory.” |
| **4.3.** | **Braniteljske udruge navedene kod pitanja 4.1** | Prioritetna os 8 | 3. Nacrtom se HRVI ne uključuju u investicijske prioritete; dokument potpuno ignorira Hrvatske ratne-vojne invalide (HRVI)Potpuno je neprihvatljivo da HRVI i hrvatski branitelji nisu prepoznati kao ciljana društvena skupina s obzirom na poboljšanje pristupa zdravstvenoj njezi. RH je među ciljanim skupinama prepoznala četiri grupe: djecu, psihičke bolesnike, umiruće i pacijente s ozljedom kralježnice. Ali ne i stopostotne HRVI!Iz dokumenta je vidljiva skandalozna činjenica da RH ne planira iskoristiti Unijina sredstva za aktivnosti kojima bi se utemeljila cjelovita i sustavna veteranska zdravstvena administracija s pratećom infrastrukturom u cilju poboljšanja učinkovitosti i pristupa zdravstvenoj njezi za desetke tisuća HRVI-a i bolesnih hrvatskih branitelja.RH u okviru financijske perspektive 2014.-2020. ima na raspolaganju 376,5 milijuna eura za izgradnju zdravstvene i socijalne infrastrukture, a ipak je odlučila da od 2014. do 2020. neće investirati niti jedan euro Unijinih sredstava u infrastrukturu kojom bi se pomoglo u zadovoljenju zdravstvenih potreba HRVI-a te ostalih oboljelih hrvatskih branitelja i žrtava Domovinskog rata.Koliko je aktualnoj Vladi i ministru branitelja stalo do HRVI-a i koliko uvažavaju HRVI-e najviše govori činjenica da za njih nije osiguran ni jedan jedini euro iz sredstava Europske unije. Hrvatski branitelji i stradalnici Domovinskog rata traže investicijska ulaganja u veteranske bolnice ili ulaganja u bolnice „prijatelje“ hrvatskih veterana ili ulaganja u bolnice koje branitelji prepoznaju kao „svoje“ bolnice npr. vukovarska bolnica i dr.“). Zbog toga se predlaže da se unutar prioritetne osi 8, koja glasi „Social Inclusion and Health“, unutar prvog investicijskog prioriteta 9a, koji glasi „Investing in health and social infrastructure which contributes to national, regional and local development, reducing inequalities in terms of health status, promoting social inclusion through improved access to social, cultural and recreational services and the transition from institutional to community-based services“, unutar 2. specifičnog cilja, koji glasi „Improving efficiency and access to hospital care for vulnerable groups“, uz postojeće četiri vulnerable groups (children, psychiatric patients, dying patients, and patients with spinal injury) uključe i hrvatski ratni vojni invalidi, odnosno hrvatski branitelji te se unutar investicijskog prioriteta 9a odrede aktivnosti koje će doprinijeti utemeljenju/izgradnji infrastrukture za sustavnu i cjelovitu veteransku zdravstvenu njegu (izgradnja nove veteranske bolnice ili rekonstrukcija postojeće bolnice u veteransku bolnicu i dr.) i aktivnosti koje će poduprijeti pristup zdravstvenoj njezi za novu ciljanu skupinu, odnosno hrvatske ratne vojne invalide,odnosno hrvatske branitelje | **Odgovor: djelomično se prihvaća****U VEZI S PRISTUPOM ZDRAVSTVENOJ NJEZI:**- u okviru specifičnog cilja 9a1, koji predviđa ulaganja u primarnu zdravstvenu zaštitu (PZZ), između ostalog osigurat će se bolji pristup PZZ kroz uspostavu timova PZZ na područjima gdje oni nedostaju te nabava opreme (poput vozila i opreme) za patronažu i kućne posjete pacijentima u potrebi.- ranjivim skupinama se pokušalo obuhvatiti skupine pacijenata u najtežim medicinskim stanjima, za koja u ovom trenutku odgovarajuća medicinska skrb ili nije zadovoljavajuća ili uopće ne postoji. Aktivnosti koje se odnose na uspostavu spinalnog centra biti će dostupne i HRVI, pružajući najmoderniju specijalističku njegu i dijagnostiku za skupinu pacijenata s najtežim ozljedama kralješnice.**OSNIVANJE VETERANSKE BOLNICE FINANCIRAT ĆE SE IZ DRŽAVNOG PRORAČUNA:**Od 7.11.2014. Opća bolnica Zabok počinje raditi za braniteljsku populaciju prema njihovim specifičnom potrebama. Dogovoreno je formiranje radne skupina kako bi se u roku od dva mjeseca napravili pravni poslovi za osnivanje zdravstvene ustanove – najvjerojatnije specijalne bolnice koja će se zvati Veteranska bolnica Zabok, a koja će biti specifično ustrojena za posebne potrebe braniteljske populacije. Bit će namijenjena svim braniteljima, prije svega se to odnosi na HRVI, ali i sve koji imaju braniteljski status i ostvaruju prava prema Zakonu o braniteljima. Hrvatski zavod za javno zdravstvo izradio je studiju o posebnim bolestima od kojih obolijeva braniteljska populacija i na osnovi tog popisa radit će se specifični programi. Isprva će se upotrebljavati cijela bolnica, a onda će se braniteljskoj populaciji osloboditi jedan cijeli kat. Liječenje branitelja i dalje će se plaćati preko HZZO-a, a posebni dio programa braniteljske populacije plaćat će Ministarstvo branitelja. |
| **4.4.** | **Braniteljske udruge navedene kod pitanja 4.1** |  | 4. Nacrtom se sredstva iz strukturno-investicijskih fondova EU usmjeravaju na stambeno zbrinjavanje srpskih izbjeglica i povratnika, a na štetu digniteta i dostojanstva hrvatskih branitelja i HRVII dok s jedne strane RH potpuno ignorira ulaganja u zdravstvenu infrastrukturu za zadovoljenje zdravstvenih potreba HRVI-a, s druge strane velikodušno pristupa rješavanju stambenog pitanja srpskih povratnika i izbjeglica. Za potrebe stambenog zbrinjavanja triju, od strane RH proglašenih marginalnih zajednica tijekom sedam godina (2014.-2020.), odvojit će se 100 milijuna eura Unijinih sredstava. Uz marginalnu zajednicu srpskih izbjeglica i povratnika, kao druge dvije marginalne zajednice koje će se stambeno zbrinjavati iz Unijinih sredstava, od strane RH proglašeni su branitelji i Romi. Treba istaknuti da su jedino Romi u nacionalnim i europskim političkim i pravnim okvirima priznati kao marginalna zajednica. Zašto je RH samovoljno i lažno proglasila hrvatske branitelje i srpske izbjeglice i povratnike kao još dvije marginalne zajednice s istim mogućnostima na stambeno zbrinjavanje? Za hrvatske je branitelje ponižavajuće da RH manipulira institutom hrvatskog branitelja na način da unaprijed računa da su hrvatski branitelji potkupljivi i nepošteni te da će zasigurno prihvatiti od strane RH lažno im dodijeljeno pripadništvo „marginalnoj zajednici“ samo da bi na temelju njega dobili mogućnost na stambeno zbrinjavanje. Za hrvatske je branitelje ponižavajuće da RH manipulira institutom hrvatskog branitelja na način da ih koristi kao alibi za potrebe stambenog zbrinjavanja srpskih izbjeglica i povratnike, a na štetu stvarnih marginalnih zajednica, odnosno na štetu Roma i romskih zajednica u Republici Hrvatskoj.Hrvatskim braniteljima nije prihvatljivo da RH proglašava hrvatske branitelje lažnom marginalnom zajednicom i da ih RH uvlači u nepošteno i nečasno postupanje i potiče na nj. Operativni program navodi da se u definiranju ciljanih skupina hrvatskih građana (marginalnih zajednica) u koje će RH ulagati sredstva EU-a za stambeno zbrinjavanje vodio načelima antidiskriminacije i jednakih mogućnosti: „Equal opportunities and non-discrimination principles will be applied with special focus on minorities and other vulnerable groups - especially Serb returnees and refugees and Roma, Homeland veterans and their families as well as war victims as vulnerable groups with high concentration in the areas of planned interventions.“ (str. 288.). Prema Ustavu Republike Hrvatske čl. 1. stavak 1.: Republika Hrvatska jedinstvena je i nedjeljiva demokratska i socijalna država, stoga po Ustavu RH svi njezini građani neovisno o etničkoj pripadnosti imaju jednako temeljno ljudsko pravo na pristup pristojnom smještaju. Slučaj, kada se država odluči dati prednost stambenom zbrinjavanju samo dijela svojih građana i to na temelju etničke pripadnosti, „par exellence“ je primjer diskriminacijskog ponašanja države prema svim ostalim građanima koji nemaju traženu (ciljanu) etničku pripadnost. | **Odgovor: djelomično se prihvaća****Termin „marginaliziran/ranjive skupine“**odnosi se na one skupine stanovništva koje se nalaze u riziku od socijalne isključenosti i siromaštva.Posebna kategorija građana koji su u riziku od socijalne isključenosti su dio hrvatskih branitelja i dio stradalnika ratnih zbivanja i članovi njihovih obitelji koji su suočeni s problemima poput siromaštva, invalidnosti, nezaposlenosti, bolesti, neriješenog stambenog pitanja, otežanih socijalnih kontakta i dr. U posljednje vrijeme evidentiran je određeni broj branitelja u prihvatilištima koji zbog psihičkih problema (PTSP i psihičkih poteškoća) i drugih razloga, poput nedostatka potrebnih dokumenata, nisu u mogućnosti ostvariti mnoga prava, nemaju potporu obitelji i slično. Iskustvo Domovinskog rata kroz koje je Republika Hrvatska prošla, rezultiralo je izravnim i neizravnim posljedicama kako za pojedince neposredne sudionike i stradalnike Domovinskog rata, tako i posredno na društvo u cjelini.Proces stambenog zbrinjavanja povratnika – bivših nositelja stanarskog prava nastavit će se i u narednom razdoblju, između ostaloga i kroz provedbu Zajedničkog regionalnog stambenog programa, što se ne namjerava financirati iz fondova EU.Kroz OP KK, specifični cilj 9b1, planirano je financiranje integriranih pilot projekata, koji će uključivati i poticaja stanovanju na slabije razvijenim područjima i demografski-ugroženim područjima Republike Hrvatske koji će definirati poticaje u stanovanju na takvim područjima s ciljem smanjivanja regionalnih razlika osobito u području borbe protiv siromaštva. Hrvatski branitelji i HRVI su dio ciljane skupine koja će se obuhvatiti navedenim aktivnostima. |
| **4.5.** | **Braniteljske udruge navedene kod pitanja 4.1** |  | 5. Sadržaj Nacrta nije u skladu s vrijednostima Deklaracije o Domovinskom ratuDeklaraciju je donio Hrvatski sabor. Operativni program izravno krši točku 2. Deklaracije o Domovinskom ratu: „Republika Hrvatska vodila je pravedan i legitiman, obrambeni i osloboditeljski, a ne agresivni i osvajački rat prema bilo kome u kojem je branila svoj teritorij od velikosrpske agresije unutar međunarodno priznatih granica.“ (kao što je i navedeno u primjedbama pod rednim brojem 2) i točku 5. Deklaracije o Domovinskom ratu koja kaže: „U skladu s temeljnim načelima pravednosti i građanske solidarnosti, Republika Hrvatska će u okviru materijalnih mogućnosti osigurati svim hrvatskim braniteljima, obiteljima poginulih i stradalnicima Domovinskog rata, koji su najzaslužniji za njezino stvaranje, punu zaštitu, dostojanstvo i skrb.“ (kao što je navedeno u primjedbama pod rednim brojevima 2,3,4,6 i 7) | **Odgovor: djelomično se prihvaća**Odgovor: Nacrt Operativnog programa Konkurentnost i kohezija 2014.-2020. usklađen je sa svim nacionalnim strategijama i zakonodavnim okvirima, što je preduvjet za njegovo odobravanje od strane Europske komisije i daljnje financiranje mjera i aktivnosti koje su u njemu navedene. S obzirom da se u dosadašnjim strateškim dokumentima prema Europskoj uniji za razdoblje od 2007.-2013. godine ni jednom riječju nije spominjao Domovinski rat, hrvatski ratni vojni invalidi iz Domovinskog rata, kao ni hrvatski branitelji iz Domovinskog rata i članovi njihovih obitelji, slijedom čega u prošlom financijskom razdoblju nije bilo moguće financirati sredstvima iz pretpristupnih fondova niti jedan natječaj usmjeren isključivo na navedenu populaciju te nisu izgrađeni institucionalni kapaciteti za provedbu natječaja usmjerenih poboljšanju kvalitete života braniteljske i stradalničke populacije, kao i činjenicu da Europska unija nije kroz prošlo razdoblje upoznata s činjenicama o Domovinskom ratu i specifičnostima populacije, u procesu programiranja strateških dokumenata za razdoblje od 2014.-2020. sve navedeno je moralo biti uzeto u obzir te je tekst strateških dokumenata prilagođen navedenim činjenicama. Navedeno ni u kojem slučaju ne znači da nisu osigurani svi preduvjeti da se u razdoblju od 2014.-2020. omogući financiranje projekata i programa usmjerenih na branitelje i stradalnike Domovinskog rata, te da svi strateški dokumenti, uključujući nacrt Operativnog programa Konkurentnost i kohezija 2014.-2020. ne sadrže informacije o Domovinskom ratu, kao i poteškoćama s kojima se susreće braniteljska i stradalnička populacija te mjere i aktivnosti usmjerene na smanjenje tih poteškoća.Niti u jednom dijelu nacrta Operativnog programa Konkurentnost i kohezija 2014.-2020. ne navode se podaci koji bi bili u suprotnosti s navedenim točkama Deklaracije o Domovinskom ratu |
| **4.6.** | **Braniteljske udruge navedene kod pitanja 4.1** | Investicijski prioritet 9a | 6.Veteransko-dnevni centri koji su zamišljeni kao socijalne usluge u lokalnoj zajednici izvan sustava cjelovite veteransko zdravstvene administracije i infrastrukture nisu prihvatljivi.Na stranici 267. navodi se 3. specifični cilj investicijskog prioriteta 9a koji glasi: To promote social inclusion and reducing inequalities by improved access to social services and transition from institutional to community-based services through improved social infrastructure. Na str. 268. u rezultatima koje Republika Hrvatska želi postići investirajući sredstva Europske unije u ovaj gore spomenuti specifični cilj s obzirom na branitelje i stradalnike Domovinskog rata navodi se sljedeće: „All of the regions have insufficient availability and accessibility of social services provided to members of vulnerable groupsas defined in Strategy for Fight against Poverty, and projects will be implemented on entire Croatian territory. Thus it’s necessary to develop community-based social services for other vulnerable groups as well, such as the elderly, the homeless, war veterans or war victims, in order to prevent their institutionalization and to contribute to their better inclusion.“Furthermore, because of an absence of a detached system for or psycho-social care for war veterans and war victims, and regarding the fact that this is a population which, due to the specific needs it requires, has a somewhat difficult access to social services of general interest, as well as the need for specific services adapted to the needs of this group, there is a genuine need of concentrated psychosocial care provision by establishment of veteran centres on local level - which are primary day centres that will provide services for people in need and thus facilitate inclusion of users in community.Skraćeni interpretativni prijevod na hrvatski: U Strategiji za borbu protiv siromaštva i socijalne isključenosti 2014. do 2020. definirane su ranjive skupine. Na čitavom teritoriju Republike Hrvatske provodit će se projekti kojima će se razvijati socijalne usluge u zajednici za ranjive skupine građana kao što su starije osobe, beskućnici, branitelji i stradalnici/žrtve rata kako bi se spriječilo njihovo institucionaliziranje te da bi se pridonijelo njihovoj boljoj uključenosti. Za branitelje i stradalnike Domovinskog rata ustanovit će se Veteranski centri na lokalnoj razini koji su primarno bazirani na dnevnom boravku i tako će se osigurati usluge za veterane u potrebi i olakšati inkluzija veterana/stradalnika u zajednicu.U poglavlju 2.A.6 Action to be supported under the investment priority (by investment priority)2.A.6.1 Description of the type and examples of actions to be supported and their expected contribution to the specific objectives including, where appropriate, the identification of main target groups, specific territories targeted and types of beneficiaries Na str. 276. piše Under SO 9.1.3 the following actions may be supported pod točkom 2. IMPROVED AVAILABILITY OF COMMUNITY BASED SERVICES piše : • reconstruction and adaptation of the existing facilities, with the construction of new infrastructure in exceptional cases, for the purpose of the establishment of the network of Veterans’ centres, and purchase of equipment in line with the mapping of war veterans and victims needs that enables implementation of psychosocial programs for the population.It should be noted that this activity is based on the mapping that was prepared as a part of the study created in 2014. The methodology of identifying potential locations included overall mapping which was carried out based on the needs of targeted population on the basis of data from official records kept by state administration bodies and additional selection criteria such as location development index were included. By the year 2020, it is planned to build/adapt a total of four veteran centres as pilot projects. The whole package represents a pilot phase testing this innovative model on a limited number of locations (up to four). Depending on the success of the pilot projects and availability of funds, some additional projects could be considered at the later phase.Skraćeni interpretativni prijevod na hrvatski: Do kraja 2020. izgradit će se 4 veteranska centra. Sredstvima iz Europske unije će se: rekonstruirati i adaptirati postojeći objekti te iznimno nova infrastruktura sa svrhom osnivanja/uspostavljanja mreže veteranskih centara te nabava opreme u skladu s mapiranjem potreba veterana i stradalnika koja omogućuje provedbu psihosocijalnih programa za braniteljsku i stradalničku populaciju.Operativni program se poziva na Strategiju Republike Hrvatske za borbu protiv siromaštva i socijalne isključenosti 2014.-2020. pa da vidimo što Strategija donosi s obzirom na branitelje i stradalnike Domovinskog rata. Na str. 11 Strategije navodi se : „U posljednje vrijeme evidentiran je određeni broj branitelja u prihvatilištima koji zbog psihičkih problema (PTSP) i drugih razloga, poput nedostatka potrebnih dokumenata, nisu u mogućnosti ostvariti mnoga prava, nemaju potporu obitelji i slično.“Na str. 22 navodi se: „Među prioritetima u borbi protiv siromaštva i socijalne isključenosti braniteljske i stradalničke populacije nalazi se: proširenje alternativnih oblika pružanja socijalnih usluga; pružanje usluga u zajednicama u kojima korisnici žive; razvoj koncepta socijalnog stanovanja; pomoć kućanstvima s lošom stambenom situacijom te izgradnja skloništa za beskućnike i dr.“Veteranski dnevni centri su u stvari Community -based service, odnosno pružanje usluge u zajednici u kojoj pojedinac živi. Pružanje usluge u zajednici označava načine na koje se podupire pojedinac hrvatski veteran i stradalnik unutar njegove obitelji te zajednice (grada i sela) u kojem živi što bi onda značilo da bi Veteranske dnevne centre trebalo imati svaka lokalna zajednica, odnosno cca 500 veteranskih dnevnih centara u Republici Hrvatskoj jer je cca 500 jedinica lokalnih zajednica u RH. Ako se RH odlučila da je veteranski dnevni centar community-based service, onda planirane investicije u ukupno 4 veteranska dnevna centra i nabava opreme za provedbu psihosocijalnih programa predstavlja zadovoljenje samo 0,8 % stvarnih potreba (potrebno najmanje 500, a osniva se i ulaže u 4) Iz svega gore rečenoga vidljivo je da Republika Hrvatska svojim veteranima „prodaje maglu“ i nudi „jedno veliko ništa.“Premijer je nedavno bio u Australiji, a s njim je bio i ministar obrane. Šteta da se nisu kod svojih kolega raspitali kako postupaju sa svojim veteranima/vojnicima i kakve stavove imaju o svojim vojnicima/veteranima. Naime, u Australiji postoje bolnice koje su od strane vojnika prepoznate kao „njihove bolnice“ i obično su veteranski dnevni centri u okviru takvih bolnica. Australija se ponosi svojim veteranima, a Republika Hrvatska bi svoje najradije „izbrisala s lica zemlje.“ http://www.sswahs.nsw.gov.au/concord/v\_about.htmlVeteransko-dnevni centri zamišljeni kao socijalne usluge u lokalnoj zajednici, a koji su izvan sustava cjelovite veteransko zdravstvene administracije i infrastrukture, hrvatskim braniteljima i stradalnicima nisu prihvatljivi. | **Odgovor: djelomično se prihvaća****Odgovor:** Veteranski centri zamišljeni su i predstavljeni u strateškim dokumentima za razdoblje 2014.-2020. kao ustanove koje pružaju sveobuhvatnu skrb (usluge njege, psihosocijalne terapije, radne terapije, edukacije, resocijalizacije, smještaja i dr.) za sve sudionike ratnih zbivanja, kako za hrvatske branitelje i stradalnike iz Domovinskog rata i članove njihovih obitelji tako i sudionike Drugog svjetskog rata, vojne i civilne invalide Drugog svjetskog rata i članove njihovih obitelji, osobe stradale pri obavljanju vojnih i redarstvenih dužnosti u stranoj zemlji u okviru mirovnih snaga i mirovnih misija te stradale pirotehničare, a uključuju i skrb o civilnoj populaciji u potrebi. Kako bi projekt osiguravao smanjivanje rizika od socijalne isključenosti navedene populacije, veteranski centri će ispunjavati sljedeće funkcije:**1. Evaluacijsko-terapijsku funkciju** (program radne terapije, npr. uključivanje u rad braniteljskih zadruga, suradnja s poduzetničkim inkubatorom/centrom, OPG-om, obrtnicima, trgovačkim društvima, javnim i civilnim sektorom i sl.;**2. Edukativno-savjetodavnu i informativnu funkciju** (programi psihosocijalnog osnaživanja, savjetodavna pomoć, edukacije, radionice, seminari, pružanje informacija o pravima braniteljske i stradalničke populacije i dr.);**3. Rekreacijsko-sportsku** funkciju (organizirani i vođeni fitness i rekreacija, teretana, bavljenje sportskim aktivnostima);**4. Kreativno-duhovnu funkciju** (sudjelovanje u zabavnim, kulturnim i edukativnim programima);**5. Funkciju jačanja produktivnosti braniteljskih zadruga** (koordinacija distribucije proizvoda i usluga braniteljskih zadruga).Navedena tvrdnja „Veteranski dnevni centri su u stvari Community-based service, odnosno pružanje usluge u zajednici u kojoj pojedinac živi“ nipošto nije ispravna s obzirom da se radi o izgradnji/adaptaciji i opremanju institucije unutar koje će se pružati navedene usluge, a Community-based service uključuje pružanje usluga u zajednicama u kojima korisnici žive, najčešće u njihovim domovima. Community-based services ili kako je u Strategiji borbe protiv siromaštva i socijalne isključenosti navedeno, a vezano uz branitelje i stradalnike Domovinskog rata, spominju se kao izvaninstitucionalne usluge, koje će pružati organizacije civilnog društva, zadruge i drugi poslovni subjekti, a za navedenu populaciju u potrebi u njihovim domovima, što će se moći financirati sukladno drugom operativnom programu – Operativni program Učinkoviti ljudski potencijali.Iako se pri opisu veteranskih centara ističe njihova primarna namjena dnevnog centra, ona ne isključuje mogućnost smještaja za dio populacije u potrebi, u situacijama kad je takva skrb neophodna (npr. hrvatski ratni vojni invalidi sa 100% oštećenja organizma u situaciji kada su ostali bez njegovatelja ili hrvatski branitelj beskućnik do pronalaska trajnijeg smještajnog rješenja i dr.) Naglasak je na dnevnom centru iz razloga što veteranski centar nije na prvom mjestu zdravstvena ustanova već centar razvoja koji će braniteljima i stradalnicima Domovinskog rata omogućiti dostizanje maksimuma vlastitog potencijala vezano uz radnu sposobnost, socijalizaciju, edukaciju, kvalitetno provođenje vremena, radnu terapiju i ostalo. Što se tiče broja planiranih veteranskih centara, a s obzirom da je u komentaru vidljivo da nije prepoznata kompleksnost i sveobuhvatnost takvog s jedne strane infrastrukturnog projekta, a s druge strane projekta koji će nuditi primjenu postojećih i razvoj novih psihosocijalnih programa, ističemo da je indikativna alokacija za infrastrukturni dio projekta 20 milijuna Eura, plus sredstva nacionalnog sufinanciranja iz čega je vidljivo da 4 pilot projekta nisu i ne mogu biti na razini malog dnevnog centra u zajednici, odnosno u Hrvatskoj nema potrebe za 500 veteranskih centara.Tijekom pregovora s EK dogovoreno je da se aktivnosti veteranskih centara izdvoje u zaseban specifični cilj, ukupne alokacije oko 23 MEUR (EU + nacionalno sufinanciranje). Time je dodatno istaknuta specifičnost i važnost braniteljske populacije, kojoj su namijenjene navedene aktivnosti. |
| **4.7.** | **Braniteljske udruge navedene kod pitanja 4.1** | Investicijski prioriteta 2c:Strengthening ICT applications for e-government, e-learning, e-inclusion, e-culture and e-health | Primarna djelatnost Ministarstva branitelja su hrvatski branitelji i stradalnici Domovinskog rata, stoga se E-sustav Ministarstva branitelja treba zvati E-HRVATSKI VETERANI, a ne E-INCLUSION. Od 23. stranice nadalje počinje se rabiti pojam E-INCLUSION unutar naziva Investicijskog prioriteta 2c unutar Tematskog cilja 02 - Enhancing access to, and use and quality of, information and communication technologies. Puni naziv investicijskog prioriteta 2c je: Strengthening ICT applications for e-government, e-learning, e-inclusion, e-culture and e-health, preveden na hrvatski mogao bi glasiti: Jačanje primjene informacijsko komunikacijskih tehnologija IKT za E-VLADU, E-UČENJE , E-UKLJUČENOST, E-KULTURU I E-ZDRAVLJE.S jedne strane lako se zaključuje da naziv E-VLADA upućuje da je korisnik E-VLADE - Vlada RH, da naziv E-UČENJE upućuje na to da je korisnik E-UČENJA - Ministarstvo obrazovanja, da naziv E-KULTURA upućuje na to da je korisnik E-KULTURE - Ministarstvo kulture, da naziv E-ZDRAVLJE upućuje na to da je korisnik E-ZDRAVLJA - Ministarstvo zdravlja.S druge strane nalazi se IKT sustav pod čudnim nazivom E-UKLJUČENOST/INCLUSION i teško se zaključuje što bi trebao predstavljati i kamo smjera. Ako se oslonimo na europske političke i pravne okvire, koncept SOCIJALNE UKLJUČENOSTI treba voditi prema državi članici, odnosno vladi države članice i povezuje se s vladinim obvezama u stvaranju društva blagostanja. U Hrvatskoj nije tako. U Hrvatskoj se UKLJUČENOST povezala s Ministarstvom branitelja, kao da je Ministarstvo branitelja, a ne Vlada RH, odgovorno za razvoj i blagostanje hrvatskog društva. Na prvi pogled izgleda da Vlada RH ne zna da visina standarda/pokazatelja socijalne uključenosti hrvatskog naroda i hrvatskih građana u hrvatsko društvo ovisi isključivo o njezinoj uspješnosti i da su pokazatelji socijalne uključenosti, odnosno kvaliteta uvjeta u kojima hrvatski narod i hrvatski građani žive, školuju se, rade, liječe se, sudjeluju u kulturnim, športskim i rekreacijskim aktivnostima i dr. proporcionalni pokazateljima uspješnog rada Vlade, a ne Ministarstva branitelja. Je li moguće da Vlada RH ne zna je glavna zadaća Vlade RH, a ne Ministarstva branitelja, osigurati visoke standarde socijalne uključenosti hrvatskog naroda i svih hrvatskih građana?Zašto je RH predložila da je Ministarstvo branitelja korisnik sustava E- UKLJUČENOST, a socijalna uključenost s Ministarstvom branitelja nije povezana ni manje ni više nego i s ostalim ministarstvima: zdravstva, obrazovanja, kulture, socijalne politike i mladih i dr.? Zašto RH otvoreno pokazuje da ne želi da Ministarstvo branitelja bude korisnik sustava čiji bi naziv trebao glasiti E-HRVATSKI VETERANI?Mogla bi postojati dva razloga zbog kojih je Vlada RH UKLJUČENOST, a ne HRVATSKE VETERANE povezala s Ministarstvom branitelja. Jedan od razloga mogao bi biti nespretno artikulirana dobronamjerna „pozitivna“ diskriminacija hrvatskih branitelja s ciljem da se branitelji i stradalnici te vrijednosti Domovinskog rata promoviraju i podržavaju, a drugi razlog bi mogao biti dijametralno suprotan prvom i mogao bi značiti smišljenu, duboko nedobronamjernu i intenzivnu diskriminaciju hrvatskih branitelja i stradalnika od strane Vlade RH.Nespretno artikulirana pozitivna diskriminacija temeljila bi se na činjenici da je Vlada RH svjesna značenja hrvatskih branitelja u hrvatskom društvu te ozbiljno i iskreno brine u kakvim uvjetima žive hrvatski branitelji, jesu li zaposleni, imaju li kvalitetan pristup zdravstvenoj njezi, sudjeluju li u cjeloživotnom učenju, u kulturnim, športskim i drugima manifestacijama i dr. Međutim, uzimajući u obzir aktualnu političku situaciju u RH, stav Vlade i Ministarstva branitelja te odnos javnih medija i raznoraznih kulturnih, političkih i inih „urbanih“ elita naspram hrvatskih branitelja, možemo zaključiti da Vlada RH nije u dobroj namjeri propustila IKT sustav Ministarstva branitelja nazvati imenom koje mu i priliči E-HRVATSKI VETERANI.Ne postoji niti jedan razuman i opravdan razlog da se E-HRVATSKI VETERANI preimenuje u E-UKLJUČENOST pa se može konstatirati da se radi o smišljenoj, duboko nedobronamjernoj i intenzivnoj diskriminaciji hrvatskih branitelja od strane Vlade RH i tvoraca ovog Operativnog programa koja graniči s „ pokazivanjem otvorene mržnje i govorom mržnje prema hrvatskim braniteljima i Domovinskom ratu“. Uzimajući u obzir svih 7 gore izrečenih primjedbi, hrvatski branitelji pozivaju Predsjednika RH, Predsjednika Sabora, Saborski odbor za branitelje, sve saborske zastupnike,sve hrvatske zastupnike u europskom parlamentu, sve parlamentarne političke stranke, vjerske zajednice i dr. relevantne članove hrvatskog društva da upozore Vladu RH i tvorce ovog Operativnog programa da prekinu s diskriminacijom i ponižavanjem hrvatskih branitelja i da zaustave mržnju koja se sve otvorenije pokazuje prema hrvatskim braniteljima i Domovinskom ratu. | **Odgovor: djelomično se prihvaća**Ministarstvo branitelja je u okviru TO2 predložilo financiranje navedenog projekta, a radi se o nadogradnji i daljnjem razvoju njihovih baza podataka. Zasad nije poznato da li bi taj razvoj sustava trebao rezultirati povezivanjem s ostalim tijelima zaduženim za socijalne usluge (MSPM, MiZ). Sam naziv investicijskog prioriteta 2c *Strengthening ICT applications for e-government, e-learning, e-inclusion, e-culture and e-health* je definiran od strane Europske Komisije i kao takav se navodi u ESIF Uredbi EK. Naglašavamo da Hrvatska Vlada nije sama definirala naziv ''e-inclusion'' nego su navedena područja ulaganja u IKT određena od strane EK, a IKT sustav za branitelje podveden je pod najbliže područje od mogućih ponuđenih. Isto tako, prilikom prijave projekta te njegove provedbe, korisnik projekta naziva projekt prema svojoj želji te ga je moguće kao što i predlažete nazvati E-HRVATSKI VETERANI.Informatizacija MSPM se financira kroz zajam Svjetske banke, a konačni cilj mu je imati pregled svih socijalnih naknada na jednom mjestu. Projekt e-zdravlje je fokusiran na potrebe unapređenja IT sustava HZZO-a te razvoj novih aplikacija. |
| **5.** | **HT- Hrvatski Telekom d.d.** |  | **UVODNO** Hrvatski Telekom d.d. (dalje u tekstu: HT) ovim putem pozdravlja otvaranje javnih konzultacija na Nacrt Operativnog programa „Konkurentnost i kohezija 2014. – 2020.“ (dalje u tekstu: Nacrt OPKK) te dostavlja Ministarstvu regionalnog razvoja i fondova Europske unije (dalje u tekstu: MRRFEU) svoje komentare na Nacrt OPKK. HT ovim putem koristi priliku skrenuti pažnju kako su se predmetne javne konzultacije na Nacrt OPKK trebale održati i prije formalne dostave predmetnog dokumenta Europskoj komisiji (dalje u tekstu: EK) u srpnju 2014.g. s ciljem temeljite pripreme dokumenta i sveobuhvatne analize komentara svih zainteresiranih dionika. Komentari HT-a na Nacrt OPKK se u najvećem dijelu odnose na Prioritetnu os 2: „Korištenje informacijske i komunikacijske tehnologije“ (dalje u tekstu: Prioritetna os 2) Nacrta OPKK-a, a strukturno su podijeljeni u tri tematske skupine: prva koja se odnosi na pitanja vezana uz Investicijski prioritet 2a „Proširivanje dostupnosti širokopojasne veze i predstavljanje visokobrzinskih mreža i podrška nastajanju novonastalih tehnologija i mreža za digitalno gospodarstvo“ (dalje u tekstu: Investicijski prioritet 2a), drugu skupinu koja se odnosi na pitanja iz Investicijskog prioriteta 2c „Jačanje aplikacija informacijskih i komunikacijskih tehnologija za e-vladu, e-učenje, e-uključenost, e-kulturu i e-zdravlje“ (dalje u tekstu: Investicijski prioritet 2c) te treću skupinu koja se odnosi na prioritetnu os 7. „Povezanost i mobilnost“. **KOMENTARI** **1. Investicijski prioritet 2a „Proširivanje dostupnosti širokopojasne veze i predstavljanje visokobrzinskih mreža i podrška nastajanju novonastalih tehnologija i mreža za digitalno gospodarstvo**“ Vezano uz Investicijski prioritet 2a , ovim putem napominjemo kako je u Nacrtu OPKK alocirano1 znatno manje sredstava 1 Str. 99 Nacrta OPKK 2 ONP je dostavljen na formalnu provjeru Europskoj komisiji u ožujku 2014.g. 3 Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of Regions, COM(2010) 245 final, A Digital Agenda for Europe (cca.117 milijuna EUR-a) iz europskih strukturnih i investicijskih (dalje u tekstu: ESI) fondova u sedmogodišnjem razdoblju od 2014. - 2020.g. za razvoj NGA pristupne širokopojasne infrastrukture nego je to predviđeno Okvirnim nacionalnim programom za razvoj infrastrukture širokopojasnog pristupa u područjima u kojima ne postoji dostatan komercijalni interes za ulaganja (dalje u tekstu: ONP)2, izrađenim od strane Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture (dalje u tekstu: MPPI). Naime, ONP predviđa kako je u svrhu ostvarenja ciljeva Digitalne Agende za Europu (dalje u tekstu: DAE)3, strateškog okvira za razvoj digitalnih tehnologija s ciljem ubrzanja ekonomskog rasta u zemljama Europske Unije (dalje u tekstu: EU), potrebno osigurati ukupan iznos od 253 milijuna EUR-a iz ESI fondova za razvoj NGN širokopojasne pristupne infrastrukture, što je znatno veći iznos nego što je to previđeno Nacrtom OPKK. Kao rezultat navedenog, postoji bojazan da financijske alokacije iz Nacrta OPKK možda nisu utvrđene na troškovno učinkovit način, posebice uzimajući u obzir činjenicu da je od ukupne alokacije za razvoj NGN širokopojasne infrastrukture predviđene Nacrtom OPKK, predviđeno čak cca. 86 milijuna EUR-a za razvoj širokopojasne agregacijske (engl. backbone/backaul) mreže u područjima na kojima već postoji jedna agregacijska mreža. Dodatno, ovim putem napominjemo kako je prema analizi HT-a, za razvoj NGA pristupne širokopojasne infrastrukture, potrebno osigurati gotovo četiri puta više sredstava iz ESI fondova, nego što je određeno Nacrtom OPKK. Stoga, HT ovim 2 putem poziva MRRFEU da se financijske alokacije za Investicijski prioritet 2a, u dijelu NGA pristupnih širokopojasnih mreža, znatno povećaju u mjeri u kojoj je potrebno kako bi se ostvarili ciljevi DAE. Nadalje, ovim putem napominjemo kako je Nacrtom OPKK, u okviru Investicijskog prioriteta 2a, Specifični cilj 2a1 „Razvoj infrastrukture širokopojasne mreže sljedeće generacije u područjima bez infrastrukture širokopojasne mreže sljedeće generacije i bez dovoljno komercijalnog interesa, za maksimalno povećanje socijalne i ekonomske dobrobiti“ (dalje u tekstu: Specifični cilj 2a1) definirano4 da se kao jedan od osnovnih rezultata Specifičnog cilja 2a predviđa da će se sredstvima iz ERDF fonda do 2023.g. doprinijeti povećanju nacionalne pokrivenosti NGN širokopojasnom mrežom (od najmanje 30 – 100 Mbit/s) za samo 12 postotnih poena (pp). HT je mišljenja kako je navedeni očekivani rezultat prenizak i nije u skladu s postavljanim ciljevima DAE te planiranim aktivnostima spajanja ciljanih korisnika do 2020.g. 4 Str. 75 Nacrta OPKK 5 Str. 74 Nacrta OPKK Naime, konkretni ciljevi DAE-a vezani uz dostupnost širokopojasnog pristupa Internetu u razdoblju do kraja 2020. su sljedeći i) ostvarenje 100% pokrivenosti širokopojasnim pristupom minimalne brzine 30 Mbit/s (brzi pristup) i ii) barem 50% kućanstava koristi širokopojasni pristup minimalne brzine 100 Mbit/s (ultrabrzi pristup). Slijedom navedenog , HT ovim putem predlaže da se u Nacrtu OPKK navedeni rezultat Specifičnog cilja 2a redefinira na način da bude u skladu s DAE, a za što je preduvjet, kako smo prethodno već naveli, povećanje ukupnih alokacija za Investicijski prioritet 2a, u dijelu NGA pristupnih širokopojasnih mreža. **1.1. Razvoj širokopojasne agregacijske mreže u područjima na kojim već postoji jedna agregacijska mreža** Nacrtom OPKK predviđeno je financiranje razvoja širokopojasne agregacijske mreže u bijelim i sivim NGN područjima (na kojima HT-ova agregacijska infrastruktura već postoji) kao „major project“ unutar investicijskog prioriteta 2a . S tim u vezi, u Nacrtu OPKK je navedeno kako je isto potrebno zbog postojanja“market failure as only non-adequate NGN backhaul services are provided by the incumbent operator ”5. HT ovim putem naglašava kako je navodno postojanje tržišnog neuspjeha definirano u Nacrtu OPKK bez provođenja potrebne detaljne analize koja bi isto dokazala. S tim u vezi napominjemo kako je MPPI tek nedavno, 30. rujna 2014.g., zaključio javno savjetovanje na prijedlog Nacionalnog programa razvoja širokopojasne agregacijske infrastrukture u područjima u kojima ne postoji dostatan komercijalni interes za ulaganja, kao preduvjet razvoja pristupnih mreža sljedeće generacije (NGA) - (dalje u tekstu: NPBBI). Navedeni dokument još uvijek nije finaliziran niti je notificiran na odobrenje EK. Kao rezultat toga, još uvijek su dvojbeni kriteriji za utvrđivanje navedenog tržišnog neuspjeha HT-ove agregacijske infrastrukture. Dodatno, ovim putem napominjemo da uzimajući u obzir činjenicu da već postoji izgrađena HT-ova agregacijska infrastruktura temeljem koje HT pruža visoko kvalitetne i adekvatne usluge na veleprodajnoj razini, nema tržišnog neuspjeha te je, stoga, osnovanost plana razvoja paralelne širokopojasne agregacijske mreže nužno potrebo preispitati. Istovremeno, postoji rizik dupliciranja infrastrukture korištenjem ESI fondova i istiskivanja sa tržišta privatnih investitora,a što bi sve moglo rezultirati narušavanjem tržišnog natjecanja. **1.2. Javna tvrtka predefinirana kao direktni korisnik ESI fondova** Dodatno, ovim putem ističemo bojazan što je javna tvrtka“Odašiljači i veze d.o.o.” (dalje u tekstu: OiV) predefinirana u Nacrtu OPKK kao direktni korisnik ESI fondova za projektiranje, izgradnju i upravljanje agregacijskom infrastrukturom. Naime, kako smo ranije naveli, s obzirom da NPBBI još uvijek nije finaliziran niti notificiran EK-i, upitno je da li je li pred-odabir javne tvrtke kao korisnika ESI fondova bez transparentnog utvrđivanja kriterija za odabir te javne tvrtke u skladu s EU pravilima o dodjeli državnih potpora, kao i pravilima vezanim uz ESI fondove. 3 Zaključno, ovim putem napominjemo kako Vam detaljne komentare vezane uz ONP i NPBBI, dostavljene MPPPI u okviru provedenih javnih rasprava, prilažemo u prilogu ovog dokumenta. **2. Investicijski prioritet 2c „Jačanje aplikacija informacijskih i komunikacijskih tehnologija za e-vladu, e-učenje, e-uključenost, e-kulturu i e-zdravlje“** 2.1.Generalni komentari vezani uz investicijski prioritet 2c HT podržava prioritete koji su u Nacrtu OPKK identificirani unutar Specifičnog cilja 2c „Jačanje aplikacija informacijskih i komunikacijskih tehnologija za e-vladu, e-učenje, e-uključenost, e-kulturu i e-zdravlje“ (dalje u tekstu: Specifični cilj 2c“)6. Posebice, HT podržava: i) razvoj e-javnih usluga koje pozitivno pridonose poslovnoj konkurentnosti i poboljšanju investicijske klime (npr. aktivnosti usmjerene na pružanje učinkovite javne usluge poslovnim subjektima, kao što su e-zemljišne knjige itd.) i ii) razvoj e-javnih usluga i e-sadržaja u školama i zdravstvu, kao dio inicijative za omogućavanje socijalne uključenosti i boljeg životnog standarda, posebno u ruralnim i udaljenim područjima RH gdje ovakve usluge još nisu dostupne (npr. na otocima). 6 Str. 85. do 95. i 100. Nacrta OPKK-a 7 Str. 1. i 5. Nacrta OPKK-a 8 „Promicanje poslovnih ulaganja u inovacijama i istraživanjima te razvoj veza i sinergija između poduzeća, IR centara i visokog obrazovanja, osobito razvoja proizvoda i usluga, tehnološko povezivanje, socijalna inovacija, ekološka inovacija, usluge javnog servisa, zahtjevi za poticajima, umrežavanje, klasteri i otvorena inovacija kroz pametnu specijalizaciju, tehnološko jačanje i primijenjeno istraživanje, pilot linije, pred proizvodna provjera valjanosti, napredne proizvodne mogućnosti i početne proizvodnje, osobito u Ključnim tehnologijama koje potiču razvoj i inovacije i širenje tehnologija za opću namjenu“ 9 „Ulaganje u obrazovanje, vještine i cjeloživotno učenje kroz razvoj infrastrukture za obrazovanje i osposobljavanje“ Međutim, HT je mišljenja kako u odnosu na e-usluge navedene u Nacrtu OPKK-a postoji širi opseg usluga koje bi mogle doprinijeti ciljevima investicijskog prioriteta 2c. Naime, smatramo da bi investicijski prioritet 2c, pored e-usluga koje se odnose na rješavanje problema na razini središnjih tijela državne uprave, trebao obuhvatiti i e-usluge koje se odnose na potrebe u gospodarstvu i potrebe jedinica lokalne samouprave. Na taj način bi investicije u ovom području mogle pozitivno pridonijeti poslovnoj konkurentnosti i poboljšanju investicijske klime u RH. Nadalje, ukupna financijska alokacija za ICT usluge unutar investicijskog prioriteta 2c je, po mišljenju HT-a, preniska za razvoj navedenih usluga unutar planiranog sedmogodišnjeg financijskog razdoblja. Naime, za razvoj svih ICT usluga ukupno je iz ESI fondova alocirano cca 75,55 milijuna EUR-a, što smatramo premalom investicijom za postizanje specifičnog cilja 2c. Slijedom navedenog, HT predlaže da se u Nacrtu OPKK, unutar investicijskog prioriteta 2c, za razvoj ICT usluga alocira ukupan iznos od 350 milijuna EUR-a. Nadalje, u Nacrtu OPKK-a7 se kao jedan od glavnih izazova navodi ulaganje u kompetitivnost i ekonomiju, javnu infrastrukturu i usluge. Isto tako se naglašava trenutačno niska razina korištenja e-Government i e-Public usluga te manjkavost e-usluga koje pružaju javne institucije, kao i nedostatak prilagodbe sadržaja, aplikacija informacijskih i komunikacijskih tehnologija različitim kategorijama stanovništva, posebice na udaljenim lokacijama (otocima). Navedena pitanja su pored investicijskog prioriteta 2c, detaljnije razrađena i kroz investicijski prioritet 1b8 i investicijski prioritet 10a9. HT je mišljenja da je u Nacrtu OPKK izostala sveobuhvatna i koordinirana reforma javnog sektora na nacionalnoj razini. Naime, smatramo da bi Nacrt OPKK trebao obuhvatiti cjelokupni strateški pristup prema rješavanju problema modernizacije i efikasnosti tog sektora. Mišljenja smo da se navedenim omogućava razvoje brze i učinkovite javne uprave te posljedično gospodarski rast i razvoj. 4 Stoga, HT predlaže da se Nacrtom OPKK-a definira dodatna prioritetna os koja bi se bavila problemima modernizacije javne uprave i povećanjem njene učinkovitosti. Pri tome, predlažemo da projekti budu definirani na način da se pokreću na razini lokalne zajednici, a ne isključivo od strane središnjih tijela državne uprave. **2.2.Projekt “E-SCHOOLS”** U Nacrtu OPKK-a10, u okviru investicijskog prioriteta 2c, projekt „E-SCHOOLS“ definiran je kao „major“ projekt koji je planiran kroz nekoliko investicijskih prioriteta Nacrta OPKK. S tim u vezi, u okviru navedenog projekta, a kroz Investicijski prioritet 10a11, predviđeno je opremanje osnovnih i srednjih škola LAN-om te nabava specijalizirane ICT opreme za učitelje i učenike kroz Specifični cilj 10a112. 10 Str. 96. Nacrta OPKK-a 11 „Ulaganje u obrazovanje, vještine i cjeloživotno učenje kroz razvoj infrastrukture za obrazovanje i osposobljavanje“ 12 „Razvoj digitalno zrelih škola koje su spremne za korištenje potencijala informacijsko komunikacijske tehnologije u obrazovanju i razvoju vještina za 21. stoljeće, neophodnih na tržištu rada“ 13 Str. 89. i 90. Nacrta OPKK-a 14 Str. 227. i 228. Nacrta OPKK-a 15 „Razvoj sigurnosne infrastrukture cestovnog prometa“ 16 Str. 228. nacrta OPKK Međutim, za realizaciju Specifičnog cilja 10a1alocirano je samo cca. 91.91 milijuna EUR-a iz ESI fondova, što prema mišljenju HT-a nije dovoljno za ostvarenje navedenog cilja te slijedom toga predlaže povećanje alokacije za realizaciju Specifičnog cilja 10a1 za projekt „E-SCHOOLS“ u skladu sa stvarnim potrebama projekta. **2.3. „e-Health”** U Nacrtu OPKK-a13 je kao jedna od mjera unutar investicijskog prioriteta 2c navedena potreba razvoja e-usluga u području e-zdravstva. S tim u vezi HT ovime predlaže da se u Nacrtu OPKK-a detaljnije specificira programiranje ulaganja u projekt e-Radiologija s ciljem uspostave centralne platforme za razmjenu radioloških slika i specijalističkih radioloških nalaza te povezivanja velikih kliničkih centara i bolnica. **3. Prioritetna os 7. „Povezanost i mobilnost“** U Nacrtu OPKK-a14, u okviru prioritetne osi 7., kao jedna od predviđenih aktivnosti u svrhu ostvarenja specifičnog cilja 7b215, navedena je potreba promjene ponašanja sudionika (posebice vozača) u prometu kroz poticanje poboljšanja fizičke infrastrukture u cestovnom prometu. Osim navedenog, HT je mišljenja da je promjenu ponašanja vozača u prometu moguće realizirati i kroz kontinuirano mjerenje obrazaca ponašanja vozača u prometu. U tehnološkom smislu, to podrazumijeva nužnost povezivanja vozila sa središnjim sustavom za praćenje načina korištenja vozila, koji se, pak, može direktno povezati sa osiguravajućim kućama. Temeljem detaljnih podataka o načinu korištenja vozila, osiguravajuće kuće bile bi u mogućnosti revalorizirati obrasce ponašanja vozila te samim time eventualno korigirati troškove premije osiguranja u korist savjesnih vozača, a na teret agresivnijih vozača. Drugim riječima, direktnom financijskom mjerom prema vozačima omogućilo bi se utjecanje na obrasce ponašanja vozača u prometu, a čime bi se doprinijelo cilju povećanja sigurnosti u cestovnom prometu. Slijedom navedenog, HT predlaže da se u Nacrtu OPKK nakon rečenice16: „This Specific objective will concentrate on “hard” measures – the infrastructure improvement since the black spot analysis by Hrvatske Ceste Ltd in 2013 has identified a significant amount of needs of that type.“ , doda rečenica: “ However, the objective will also support introduction of “soft“ measures, such as promotion of Usage Based Insurance within Insurance companies, by means of dedicated national based ICT supporting system.“ Nadalje, u nacrtu OPKK-a17 navodi se da je, u okviru Specifičnog cilja 7ii218, za razvoj „clean urban transport infrastructure and promotion (including equipment and rolling stock) „ iz ESI fondova programirano ukupno 150 milijuna EUR. S obzirom da Specifični cilj 7ii2 predviđa širi niz mjera19, iz gore navedenog nije razvidno koja je konkretna financijska alokacija predviđena za mjeru razvoj infrastrukture za alternativna goriva (mreže punionica za električna vozila) pa postoji bojazan da gradovi, kao krajnji korisnici ESI fondova u konkretnom slučaju, neće biti u mogućnosti planirati budući razvoj navedene infrastrukture. Slijedom navedenog, HT predlaže da se u Nacrtu OPKK točno specificira financijska alokacija koja je predviđena za svaku konkretnu mjeru iz Specifičnog cilja 7ii2. Dodatno, ovim putem napominjemo kako je u Nacrtu OPKK-a20 u okviru Specifičnog cilja 7ii2 za razvoj „intelligent transport systems (including the introduction of demand management, tolling systems, IT monitoring control and information systems)„ iz ESI fondova programirano ukupno 20 milijuna EUR. S tim u vezi napominjemo kako je pametno upravljanje prometnim sustavima u urbanim sredinama u EU, ali u RH, još uvijek u začetku, a čemu svjedoči i nedavno Izvješće EU21, pa je stoga u njegov razvoj potrebno uložiti znatno više sredstava nego što je to planirano u Nacrtu OPKK. Slijedom navedenog, HT predlaže da se u razmotri u Nacrtu OPKK ,u dijelu Specifičnog cilja 7ii2, za razvoj „intelligent transport systems (including the introduction of demand management, tolling systems, IT monitoring control and information systems)„ povećanje planiranog budžeta sa 20 na 50 milijuna EUR. | **Odgovor:** **djelomično se prihvaća**1) Skrećemo pažnju kako je financiranje iz ERDF-a u okviru OPKK samo jedan od mogućih izvora financiranja za postizanje ciljeva DAE. Stoga nije bilo moguće uskladiti indikatore OPKK s konačnim ciljevima DAE. Usklađivanje ciljeva će se provesti izradom nove Strategije širokopojasnog pristupa 2016-2020 te provedbom Nacionalnog NGN plana koji je širi od OPKK i kojemu su sredstva iz fondova samo jedan od oblika financiranja. Privatna ulaganja te JPP financijski su modeli predloženi u okviru ONP-a za izgradnju pristupnih mreža. 2) obuhvat programa NP-BBI će se finalno odrediti nakon analize podataka koje je dostavio HT resornom ministarstvu prije nekoliko dana, a koji se odnose na postojeću izgrađenu EK infrastrukturu, nakon čega će NP-BBI biti upućen u proceduru prednotifikacije u DG COMP. Programom nije predviđena izgradnja paralelne agregacijske infrastrukture na način kako to HT prikazuje u svojim komentarima. 3) Trgovačko društvo Odašiljači i veze d.o.o. odlukama Vlade RH određeno je nositeljem projekta Objedinjavanja svjetlovodne infrastrukture trgovačkih društava u većinskom vlasništvu RH. Također, operativni je nositelj izgradnje mreže tijela državne uprave i drugih javnih tijela (model PC-B) kao potpora velikim projektima iz investicijskog prioriteta 2c.4) Komentari na NP-BBI u javnoj raspravi koju je proveo MPPI su u fazi analize, stoga trenutno nismo u mogućnosti prejudicirati rješenja i obuhvat programa.**Komentar br. 3**Prijedlog praćenja vozila i dostave podataka osiguravateljskim kućama je zanimljiv i smatramo da potencijalno može biti predmet daljnje razrade posebice u smislu zaštite privatnosti krajnjih korisnika te realnog učinka na sigurnost prometa. Zbog potrebe koncentracije raspoloživih i ograničenih sredstava i osiguranja opipljivih te predvidljivih rezultata sufinanciranih aktivnosti odlučeno se koncentrirati na infrastrukturna rješenja unutar OPKK. Paralelno postoji i provodi se nacionalni program sigurnosti na cestama koji uključuje i soft mjere te smatramo da na ovaj način zahvaćamo financijski teži aspekt programa dok druge aktivnosti imaju potencijalnu mogućnost financiranja iz drugih izvora uključujući i privatni kapital (kao što bi moguće bilo u slučaju predloženog projekta koji sigurno ima niz komercijalnih elementa ili barem donosi potencijal za dodavanje komercijalnih elemenata).Vezano uz komentar na specifični cilj 7ii2 o nejasnoći iznosa za infrastrukturu za alternativna goriva možemo Vas informirati da je navedena aktivnost prije svega vezana za razvoj javnog prijevoza te je integralni dio projekata razvoja javnog prijevoza te će iznosi za navedeno ovisiti o pojedinačnom projektu. Nadalje u kontekstu punionica za građanstvo otvorena je mogućnost uspostave pilot punionica dok moguća opsežnija implementacija istih zbog izrazito komercijalnog karaktera ne može računati na fondove EU.Vezano uz inteligentne sustave upravljanja prometom to jest Vaš prijedlog povećanja iznosa za iste na 50 m€ možemo reći da se citirani iznos od 20 m€ smatra indikativnim te je namijenjen statističkom praćenju ulaganja na razini EU. Stvarni iznos, odnosno udio namijenjen pametnim sustavima će ovisiti o konkretnim projektima te navedeni iznos od 20 m€ nije ograničavajući faktor i može se mijenjati tokom provedbe OPKK. |
| **6.** | **Ivan Ivanković** | Prioritetna os 2: „Korištenje informacijske i komunikacijske tehnologije“ | Komentar će biti isključivo vezan za Prioritetnu os 2: „Korištenje informacijske i komunikacijske tehnologije“ i pisan je u formi direktnih komentara na tekst OP-a. Moja glavna kritika na OP u kontekstu PO 2 jest iznimno mala alokacija financijskih sredstava s obzirom na postojeće stanje širokopojasne infrastrukture i tržišne trendove u RH - kontinuirani duopol dva najveća operatora, katastrofalno stanje alternativnih operatora, nezadovoljavajuća razina ulaganja od strane tržišta (posebno u suburbane i ruralne krajeve), prosječno visoka cijena nezadovoljavajućih usluga koju plaćaju građani, itd. Od ostalih kritika, izdvojio bih najvažnije: - Neusklađenost OP-a i ONP-a te nelogično i nejasno definirani prioriteti ulaganja u NGA mreže, - Ex-ante ograničavanje mogućnosti ulaganja isključivo u NGA bijele zone, iako ONP i EU regulativa dopuštaju i ostalo pod jasno definiranim uvjetima, - Neopravdano i nerazumljivo ispuštanje mogućnosti korištenja financijskih instrumenata (CEF, JESSICA, …) u svrhu razvoja kompleksnih projekata razvoja širokopojasnih mreža,  Nepostojanje koordinacije s Ministarstvom poljoprivrede u kontekstu Programa ruralnog razvoja 2014. – 2020. čime bi se stvorio sinergijski učinak ERDF-a i EAFRD-a u ruralnim mjestima gdje bi se razvoj širokopojasne infrastrukture mogao financirati i iz EAFRD-a, što bi oslobodilo više resursa u ERDF-u za ostale projekte. Npr. Švedska je putem EAFRD-a financirala oko 3 puta više projekata razvoja širokopojasnih mreža od ERDF-a u razdoblju 2007. – 2012. Uzimajući u obzir ukupnu financijsku alokaciju od ~11 milijardi EUR koja je na raspolaganju RH u razdoblju 2014. – 2020., nerazumljivo mi da je svega ~3% ukupnog iznosa (~315 milijuna EUR, a još i manje, ako se uzme u obzir da je samo ~117 milijuna EUR dostupno za samu infrastrukturu) predviđeno za rješavanje problema izgradnje infrastrukture budućnosti i stvaranja temelja digitalne, konkurentne ekonomije 21. stoljeća u ovoj zemlji. | **Odgovor:** **djelomično se prihvaća**1) Ograničavanje na isključivo bijela NGN područja je rezultat prioritizacije s obzirom na financijsku alokaciju.2) Skrećemo pažnju kako je financiranje iz ERDF-a u okviru OPKK samo jedan od mogućih izvora financiranja u ONP-u. Budući je ONP sadrži i tri moguća načina financiranja od kojih su pored javnih, predviđeni i model privatnih ulaganja te JPP. U tim modelima nema ograničenja na isključivo bijela NGN područja. 3) OPKK je usklađen s ONP uvažavajući navedene kriterije koji proizlaze iz financijske alokacije kako bi se postigao što veći učinak.4) uklanjanje administrativnih barijera i mjere za poboljšanje na zakonodavnoj i regulatornoj razini adresirat će se u novoj Strategiji razvoja širokopojasnog pristupa u RH za 2016-2020, u Povjerenstvo za izradu Strategije uključeni predstavnici industrije (HUP), u pripremi novi Zakon o mjerama za smanjenje troškova postavljanja elektroničkih komunikacijskih mreža velikih brzina, Nacionalni NGN plan koji se sastoji od ONP-a i NP-BBI-a usvojit će Vlada RH nakon provedenog postupka notifikacije programa u DG COMP. |
| **7.** | **Marina Mladineo** | poglavlje**Socijalno uključivanje i zdravlje** | U poglavlju Socijalno uključivanje i zdravlje kao prihvatljivi korisnici navedeni su bolnice i provideri primarne zdravstvene zaštite- opća medicina, pedijatri, ginekološke ordinacije ali nisam uočila da se navode stomatološke poliklinike, stoga ukoliko nije planirano prijedlog je da se u investicijskom prioritetu 9a, specifični ciljevi 9.1.1 i 9.1.2 kao prihvatljive korisnike uz gore već navedene stave i stomatološke poliklinike. Konkretno, primjera radi, stomatološka poliklinika Split je zdravstvena ustanova osnovana od strane SDŽ, a u kojoj se obavlja specijalističko-konzilijarna stomatološka zdravstvena zaštita, dijagnostika i rehabilitacija te znanstveno-istraživački rad i edukacija kadrova. Ova ustanova pruža specijalističke usluge stanovnicima Splitsko-dalmatinske županije, čitave južne Hrvatske te dijela Bosne i Hercegovine. Omogućavajući usluge iz protetike, bolesti usta, zubi i parodonta, oralne kirurgije, ortodoncije, te dječje i preventivne stomatologije, ova ustanova još od 1982. g., a kao jedina u županiji pruža stomatološku skrb djeci i mladeži s posebnim potrebama te invalidnim osobama u općoj anesteziji. Sredstva iz ERDF fonda bila bi značajna za širenje i poboljšanje kapaciteta (ulaganjem u prostor, opremu i ljudske resurse-ESF fond) stomatološke poliklinike, a time bi se pridonijelo da stomatološke usluge uz kapacitete oralne kirurgije u bolnici budu još dostupnije što većem broju pacijenata te bi se značajno smanjila duljina čekanja na određene zahvate i usluge koje obuhvaća stomatološka zdravstvena zaštita. Nadalje, isti prioritet 9a, spec.cilj 9.1.2. prijedlog je da za ciljanu skupinu umirućih pacijenata uz bolnice korisnici budu i domovi zdravlja koji bi u skladu sa zakonom i strategijom o palijativnoj skrbi, a koristeći sredstva ERDF-a tako mogli ustanoviti i opremiti županijske centre za koordinaciju palijativne skrbi, ambulantu i savjetovalište, stacionare te oformiti i voditi mobilne interdisciplinarne timove za kućne posjete. Potencijalni korisnici ovog prioriteta/cilja također bi mogli biti i domovi za starije i nemoćne osobe koji imaju stacionare, a unutar kojih bi se mogli oformiti i jedinice palijativne skrbi. | **Odgovor: djelomično se prihvaća****OPKK 2014.-2020. je u pogledu sektora zdravlja** najviše usmjeren strateškim ciljevima poboljšanja učinkovitosti i dostupnost primarne zdravstvene zaštite s ciljem smanjenja broja pacijenata koji se upućuju na bolničko liječenje, odnosno bolničkog sustava kroz povećanje kapaciteta dnevnih bolnica i dnevnih kirurgija, što je u skladu i s nacionalnim strateškim dokumentima.Zbog ograničenih raspoloživih sredstava iz fondova EU, koja je RH obvezna što više usredotočiti na ograničeni broj i opseg područja, kako bi se osiguralo ostvarivanje što konkretnijih rezultata i izbjeglo raspršivanje sredstava na preveliki broj područja uz minimalne stvarne učinke na razini RH, trenutno u okviru OPKK nije moguće širenje aktivnosti u predloženom obliku |
| **8.** | **Boris Babić SENSECONSULTING** | Investicijski prioritet 6c i Specifični cilj 6c1,Specifični cilj 6e2 Obnova brownfield lokacija (bivša vojna i industrijska područja) unutar ITI | Ovim putem Vam se obraćamo s ciljem aktivnog uključivanja u javnu raspravu na tekst Nacrta Operativnog programa konkurentnost i kohezija, objavljenog na stranicama Ministarstva regionalnog razvoja i fondova EU. U uvodu Nacrta OP KK definiran je jedan od ključnih ciljeva, strateški doprinos ostvarenju strategije EUROPE 2020. Republika Hrvatska je usmjerena postizanju bržeg i pametnog rasta te održivog i uravnoteženog gospodarskog i društvenog razvoja zemlje. Za ostvarenje ciljeva, sredstva su usmjerena na 9 prioritetnih područja, a jedno od tih područja je i Zaštita okoliša i održivost resursa, definirano kao Prioritetna os 6. Na navedenu temu imamo dva pitanja. Prvo pitanje i komentar se odnosi na: • Investicijski prioritet 6c i Specifični cilj 6c1: Zašto je razvoj projekata ograničen, i to za cijelo sedmogodišnje programsko razdoblje, na projekte razvoja kulturnog turizma te revitalizacije kulturne baštine? Iako svjesni činjenice da je u narednom programskom razdoblju potrebno fokusirati sredstva na tematski uži krug projekata, visoke dodane vrijednosti, bržih povrata i visokog potencijala utjecaja na gospodarstvo, smatramo da ograničavanje na samo jedan tip turizma, kulturni, nije dobra putanja niti adekvatno strateško opredjeljenje iz nekoliko razloga. U prethodnom programskom razdoblju, konkretno, Prioritetnom osi 1. OP Regionalna konkurentnost fokus je bio na uspostavljanju i razvijanju javne infrastrukture, poduzetničke i turističke, u cilju povećanja atraktivnosti hrvatskih regija za poduzetnike i radnike, stanovnike i posjetitelje, kao i za poticanje gospodarskog razvoja i stvaranja novih radnih mjesta. Tako su objavljena i četiri javna poziva za implementaciju već spremnih projekata s područja poslovne i javne turističke infrastrukture ukupnog budžeta nešto više od 400 mil HRK. Uz navedeno, objavljen je i niz popratnih javnih poziva kojima su Vlada RH (dominantno preko Ministarstva turizma), ali i brojne Županije i druga javna tijela, poticale izradu i razvoj dokumentacije potrebne za implementaciju projekata javne turističke infrastrukture. Također, i trenutačno je otvoren jedan takav natječaj te je do kraja mjeseca moguće steći bespovratna sredstva za nedostajuću tehničku dokumentaciju, studije izvodljivosti itd. Sve navedeno rezultiralo je činjenicom da u ovom trenutku postoji zaista ogroman broj spremnih projekata javne turističke infrastrukture (kao što su izgradnja kupališta, plaža, šetnica, akvarija, sportsko-rekreacijskih centara opće namjene, sportsko-rekreacijskih centara specifične namjene, centara-planinskog i gorskog turizma, objekata kongresnog turizma itd.). U slučaju da se ovaj tip investicija neće moći sufinancirati iz EFRR-a te prema predloženom OP KK, gotovo svi već pripremljeni projekti neće moći biti realizirani zbog nedostatka sredstava jedinica lokalne uprave i samouprave, a sredstva uložena u razvoj dokumentacije postat će nepotrebno utrošena. Također, ekonomski efekt i utjecaj ovakvih projekata na uravnotežen regionalni razvoj, sukladno pojedinim geografskim i strateškim danostima, može biti znatan i puno veći od izoliranih projekata razvoja kulturnog-turizma što se predlaže Nacrtom OP KK. Svjesni smo ogromnog potencijala i prednosti Republike Hrvatske za razvoj i unapređenje kulturnog turizma, ali promatrajući metodološku pozadinu razvoja turizma iznesenu u Strategiji razvoja turizma Republike Hrvatske do 2020., vidljivo je kako je kulturni turizam naveden samo kao 1 od 11 strateških i istaknutih tipova turizma. Istom tom Strategijom, kao prioritetne aktivnosti razvoja proizvoda naveden je širok dijapazon poželjnih i potrebnih aktivnosti: razvoj novostvorenih atrakcija (npr. kupališni kompleksi, tematski ili zabavni parkovi, akvariji, interaktivni muzeji itd.) s potencijalom samostalnog privlačenja regionalne i međunarodne potražnje; uređenje turističke destinacijske infrastrukture, a posebice plaža, šetnica, staza (biciklističke, pješačke i sl.), prometne signalizacije, javnih parkirališta i lokalnog prijevoza itd. Sukladno tome, a vodeći istodobno računa o postojećim ograničavajućim činiteljima budućeg turističkog razvoja RH te o globalnim trendovima u turističkoj potražnji, glavni cilj razvoja hrvatskog turizma do 2020. godine je povećanje njegove atraktivnosti i konkurentnosti, što će rezultirati ulaskom u vodećih 20 turističkih destinacija u svijetu po kriteriju konkurentnosti. Naš metodološka primjedba nacrtu OP KK po ovom argumentu odnosi se na nejasnu i nedovoljno argumentiranu kauzalnu korelaciju između koristi koje će nastati poticanjem samo i isključivo razvoja projekata kulturnog turizma s jedne strane te planiranih i željenih rezultata OP KK s druge strane. Naše razumijevanje metodološke podloge Strategije razvoja turizma RH do 2020. i općeg stanja gospodarstva u RH, je da bi planirani ciljevi mogli biti ostvareni jedino sinergijom razvoja opće javne turističke infrastrukture (ne samo kulturne) s privatnim i poslovnim turističkim pothvatima koje će ta javna turistička infrastruktura potaknuti. Treći razlog zbog čega nije jasno zašto je isključena opća javna turistička infrastruktura je činjenica da je prema planiranoj alokaciji sredstava za Investicijski prioritet 6c raspoloživ zaista velik i dovoljan iznos sredstava od oko 975.469.644 HRK. U proteklih je 7 godina, na četiri raspisana natječaja IPA IIIc/Shema dodjele bespovratnih sredstava za poslovnu infrastrukturu bilo raspoloživo nešto više od 400 mil HRK, no ta ista alokacija nije usmjerena isključivo na javnu turističku infrastrukturu već dominantno na poslovnu infrastrukturu (koja je Nacrtom OP KK smještena pod Prioritetnu os 3 i prebačena pod ingerenciju Ministarstva poduzetništva i obrta). Iz navedenog proizlazi da je prema novom OP KK više nego dvostruki iznos raspoloživih sredstava namijenjen znatno užem i specifičnom tipu turističkih projekata i turističke infrastrukture na području kulturi i kulturne baštine. Zbog toga predlažemo da se dio planiranih sredstava ovog konkretnog prioriteta alocira na financiranje projekata opće javne turističke infrastrukture, kako bi se makar proveli već spremni i gotovi projekti diljem RH. Drugo pitanje i komentar se odnosi na: Specifični cilj 6e2 Obnova brownfield lokacija (bivša vojna i industrijska područja) unutar ITI- Zašto je opseg projekata prenamjene bivših vojnih objekata ograničen na isključivo urbana područja? Nastavno prethodno navedenoj argumentaciji, logička podloga i ovog pitanja se odnosi na velik broj pripremljenih projekata i projekata u razvoju, vezanih na prenamjenu ruralnih vojnih objekata u objekte specifične javne turističke infrastrukture. Upravo ovi projekti prenamjene starih vojnih pogona u ruralnim područjima, prema specifičnim geografskim i ekonomskim danostima može imati znatan utjecaj na uravnotežen gospodarski razvoj regija, negoli je to slučaj sa zapuštenim vojnim objektima u urbanim područjima. Uz sve navedeno, logika kohezijske politike i princip dodjele bespovratnih sredstava je poticanje projekata visoke dodane vrijednosti i opravdanog ekonomskog utjecaja pa ograničavanje prihvatljivosti projekata na samo urbana područja može imati nedovoljan efekt na ostvarenje planiranih rezultata Operativnog programa Konkurentnost i kohezija. Naša sugestija je da se dio planiranih sredstava po ovom specifičnom investicijskom prioritetu usmjeri i na razvoj i implementaciju velikih projekata prenamjene zapuštenih vojnih ili industrijskih objekata na ruralnim područjima. | **Odgovor: djelomično se prihvaća****Investicijski prioritet 6c i Specifični cilj 6c1:**Europska komisija je revidirajući ulaganja zemalja članica EU u programskom razdoblju 2007.-2013. godine ustanovila da priličan broj ulaganja u sektore turizma i/ili kulture nisu ostvarila očekivani učinak, naročito u smislu većeg socio-ekonomskog utjecaja i stvaranja rasta i održivih radnih mjesta. Primarno se ovdje misli na turističku infrastrukturu velikih razmjera, poput velikih kulturnih i sportskih objekata, jednokratne potpore za kulturna događanja, ali i kulturne i turističke infrastrukture manjih razmjera (npr. lokalni muzeji, obnova povijesnih zgrada) te javnu turističku infrastrukturu. Slijedim toga, ulaganja u javnu turističku infrastrukturu onako kako je to do sada bilo moguće, u programskom razdoblju 2014.-2020. smatraju se neprihvatljivima kako bi se osiguralo ostvarivanje što konkretnijih rezultata i izbjeglo raspršivanje sredstava na preveliki broj neintegriranih aktivnosti uz minimalne stvarne učinke.Naime, osim ograničenih sredstava iz fondova EU, Republici Hrvatskoj je u programskom razdoblju 2014.-2020. stavljena na raspolaganje lepeza 11 tematskih ciljeva EU, odnosno investicijskih prioriteta u sklopu kojih je potrebno definirati nacionalna prioritetna područja usmjerena na rast i radna mjesta. Slijedom zadanih okvira, RH se opredijelila koncentrirati većinu budućih ulaganja u sektoru turizma na podršku malom i srednjem poduzetništvu (stvaranje i razvijanje lokalnih proizvoda i tvrtki koje će poticati turističku potražnju), pružanje potpore putem obveznih programa cjeloživotnog obrazovanja za razne segmente industrije kulturnog turizma, ali i kulturnu i turističku infrastrukturu malih razmjera, i to onako kako je prihvatljivo u okviru već zadanog EU investicijskog prioriteta 6c „Očuvanje, zaštita, promicanje i razvoj prirodne i kulturne baštine“. Svjesna potencijala kulturnog turizma kao važnog izvora gospodarskog rasta, RH će u sklopu identificiranog specifičnog cilja 6c1 OPKK sredstvima Europskog fonda za regionalni razvoj sufinancirat isključivo integrirane razvojne projekti u skladu s i koji pridonose karakteristikama/specifičnostima regionalnog odredišta u kojem se nalazi i usmjerene na ostvarivanje financijske samoodrživosti i pozitivnog doprinosa lokalnom gospodarstvu i zapošljavanju. Pritom, tu se misli na aktivnosti poput obnove i rekonstrukcije lokaliteta kulturne baštine (arheološki lokaliteti, utvrde, dvorci, manje kuće, palače, etnološka baština), izgradnje povezane infrastrukture, unaprjeđenja i razvoja novih usluga dostupnih na lokalitetima, poboljšanja upravljanja kulturnom baštinom (razvoj planova upravljanja lokalitetima kulturne baštine, analiza u konzervaciji i smjernica identificiranih lokaliteta kulture baštine) te povećanje vidljivosti lokaliteta kulturne baštine (edukacija o kulturnoj baštini i promocija + promocija i marketinške aktivnosti u turističke svrhe).**Specifični cilj 6e2 Obnova brownfield lokacija:** Specifični cilj 6e2 „Obnova brownfield lokacija (bivša vojna i industrijska područja) unutar ITI-a“ planiran je u okviru EU tematskog cilja 6 „Očuvanje i zaštita okoliša i promicanje učinkovitosti resursa“ i njegova investicijskog prioriteta 6e koji pretpostavlja aktivnosti kojima se primarno poboljšava urbani okoliš, revitalizaciju gradova, obnovu i dekontaminaciju nekadašnjeg industrijskog zemljišta (uključujući prenamijenjena područja), smanjenje zagađenja zraka i promicanje mjera za smanjenje buke. Republika Hrvatska naime ima obvezu usmjeravanja dijela sredstava u aktivnosti održivog urbanog razvoja, pristup koji ima za cilj pomoći ciljanim urbanim središtima suočit se s njihovim izazovima a za način ispunjavanja navedene obaveze odabran je mehanizam integriranih teritorijalnih ulaganja (ITI). Imajući u vidu ovu obavezu (dakle korištenja dijela sredstava u najvećim urbanim središtima i njihovim okolnim područjima zbog njihovog socioekonomski potencijal koji se može najbolje iskoristiti putem poboljšane koordinacije, partnerstva i integracije razvojnih mjera na teritorijalnoj razini te veće dostupnost institucionalnih kapaciteta) te s druge strane znatan broj brownfield lokacija upravo u urbanim sredinama, RH se odlučila provoditi planirane aktivnosti u sklopu specifičnog cilja 6e2 „Obnova brownfield lokacija (bivša vojna i industrijska područja) unutar ITI-a“ Operativnog programa Konkurentnost i kohezija u sklopu cilja održivog urbanog razvoja dakle putem ITI-a. Naravno, osnovni uvjet za to je činjenica da se aktivnosti u svezi s ponovnim korištenjem brownfield područja zaista mogu financirati iz Europskog fonda za regionalni razvoj, dakle kao takvi ulaze u omotnicu od 5% sredstava za integrirane aktivnosti za održivi urbani razvoj. ITI će se sufinancirati sredstvima EFRR-a putem integriranog skupa aktivnosti koje pripadaju različitim prioritetnim osima Operativnog programa Konkurentnost i kohezija, te dodatno putem aktivnosti sufinanciranih ESF-om u sklopu Operativnog programa Učinkoviti ljudski resursi, ovisno o analizi i ciljevima koji su formulirani u strategijama integriranog održivog urbanog razvoja.U zaključku, budući Program ruralnog razvoja 2014.-2020. u radnoj verziji predviđa u nekoj mjeri ulaganja u (turističku) infrastrukturu u ruralnom području, pa Vas molimo da se o mogućnostima financiranja za razvoj ruralnih područja obratite Ministarstvu poljoprivrede nadležnom za postupak izrade istoga. |
| **9.** | **Karlovačka županija****Grad Karlovac Gradonačelnik** | Prioritetna os 4, Specifični cilj 4c3 | 1. Financiranje obnove centraliziranog toplinskog sustava Grada Karlovca iz EU fondova u perspektivi 2014-2020 – uvrstiti na listu potencijalnih primatelja „integriranog teritorijalnog ulaganja“ | **Odgovor: djelomično se prihvaća**ITU je Republika Hrvatska, zbog kompleksnosti u smislu provedbe, u pilot fazi odlučila provoditi isključivo u najvećim gradovima. Gradovi predloženi za provođenje ITU mehanizma u pilot fazi odabrat će se između sedam najvećih gradova u RH koji u centralnom naselju imaju više od 50.000 stanovnika, a odlučit će se za njih maksimalno četiri. U sklopu OPKK-a za financijsko razdoblje 2014.-2020. godine, sektor toplinarstva, odnosno Specifični cilj 4c3 utvrđen je kao jedan od Specifičnih ciljeva koji bi se planirali i provodili putem ITU-a, budući da je analizom stanja u sektoru toplinarstva utvrđeno: • da su aktivnosti u sektoru toplinarstva koncentrirane isključivo u urbanim sredinama; konkretno centralizirani toplinski sustavi razvijeni su u 17 gradova te obuhvaćaju oko 153.000 kućanstava, što je oko 18% ukupnog broja kućanstava u urbanim sredinama;• da je od ukupnog broja kućanstava koja koriste centralizirani toplinski sustav njih 87% koncentrirano u gradovima koji su obuhvaćeni ITU-om (Zagreb – 106.946, Rijeka – 9.619, Osijek – 11.703, Slavonski brod – 3.776). Budući da se gotovo 90% korisnika centraliziranih toplinskih sustava nalazi u svega nekoliko najvećih urbanih sredina, zaključeno je da je upravo sektor toplinarstva odgovarajući za provedbu putem ITU-a. Nakon provedbe pilot faze, u ovisnosti o dostupnim financijskim sredstvima, postoji mogućnost proširenja financiranja projekata putem ITU mehanizma (iz sektora toplinarstva kao i drugih sektora) na ostale gradove u Republici Hrvatskoj.Oni gradovi koji neće biti obuhvaćeni kroz spomenuti ITI, moći će koristiti financiranje putem financijskih instrumenata komercijalnih banaka. |
| **10.** | **Damir Novotny** |  | U području povećavanja konkurentnosti MSP u programu je identificiran problem dostupnosti ove skupine ekonomskih aktera izvorima dugoročnog financiranja njihovog rasta. U tom smislu je nužno formirati javne ili javno-privatne fondove za equity financiranje MSP, budući da je velika većina tih poduzeća iscrpljena dugogodišnjom krizom i nije sposobna primiti dužničke instrumente financiranja razvojnih projekata. | **Odgovor: prihvaća se**Opisani problem je već prepoznat, trenutno je u izradi studija ex-ante procjene kojom će se utvrditi najpovoljniji instrumenti za poboljšanje navedene situacije. Po završetku studije biti će poznati detalji kojim će se točno financijskim instrumentima adresirati koji od prepoznatih problema i ciljnih skupina. |
| **11.** | **Grad KAŠTELA** |  | 1.S obzirom na bogatstvo i raznolikost kulturnog nasljeđa smatram da bi područje Grada Kaštela trebalo biti prepoznato kao jedan od prioritetnih područja kojem su potrebna sredstva za očuvanje kulturnih bogatstava. 2.Poseban naglasak je na lokalitetu Kaštilac (Kaštel Gomilica)koji predstavlja gradić u malom, utvrdu na hridi udaljenoj 40m od obale. Neosporan je turistički potencijal, ali i nužna obnova i renovacija lokaliteta koji je kontinuirano naseljen od 16 st. te čini biser ovog dijela obale.  | **Odgovor: djelomično se prihvaća**Trenutna situacija u područjima upravljanja otpadom i vodama u pogledu ispunjavanja obveza koje proizlaze iz usklađivanja s pravnom stečevinom u tim područjima, a koje je Republika Hrvatska preuzela Ugovorom o pristupanju (usklađenost s odredbama Direktive o odlagalištima otpada, Direktive o pročišćavanju komunalnih otpadnih voda, Direktiva o kakvoći vode namijenjene za ljudsku potrošnju), jasno upućuje da su nužna značajna, prvenstveno infrastrukturna, ulaganja u narednom razdoblju kako bi se ispunili definirani ciljevi. S druge strane, iako suočena s ograničenim raspoloživim sredstvima iz fondova EU, RH je svjesna potencijala kulturnog turizma kao važnog izvora gospodarskog rasta. Sukladno navedenom, RH će u sklopu identificiranog specifičnog cilja 6c1 OPKK sredstvima Europskog fonda za regionalni razvoj sufinancirati integrirane razvojne projekte u skladu s i koji pridonose karakteristikama / specifičnostima regionalnog odredišta u kojem se nalazi i usmjerene na ostvarivanje financijske samoodrživosti i pozitivnog doprinosa lokalnom gospodarstvu i zapošljavanju. Pritom, tu se misli na aktivnosti poput obnove i rekonstrukcije lokaliteta kulturne baštine (arheološki lokaliteti, utvrde, dvorci, manje kuće, palače, etnološka baština), izgradnje povezane infrastrukture, unaprjeđenja i razvoja novih usluga dostupnih na lokalitetima, poboljšanja upravljanja kulturnom baštinom (razvoj planova upravljanja lokalitetima kulturne baštine, analiza u konzervaciji i smjernica identificiranih lokaliteta kulture baštine) te povećanje vidljivosti lokaliteta kulturne baštine (edukacija o kulturnoj baštini i promocija + promocija i marketinške aktivnosti u turističke svrhe). Operativni program u Specifičnom cilju predstavlja okvir za ulaganja u kulturnu baštinu u svrhu razvoja turizma ali nema svrhu definiranja konkretnih projekata. Kako bi Ministarstvo kulture imalo u vidu potencijalne projekte za programsko razdoblje 2014.–2020. godine, ono trenutno priprema poziv za dostavu prijedloga “Kulturna baština - priprema projekata i planova upravljanja”, a očekuje se da će se na kraju odabrani projekti koji će biti odabrani, tj. pripremljeni u sklopu ovog poziva, prijavljivati za provedbu unutar ovog specifičnog cilja. Ulaganja čiji je jedini cilj obnova ili održavanje baštine neće se financirati. Samo ulaganja za koja se može dokazati da će pozitivno doprinijeti lokalnom gospodarstvu i zapošljavanju te održivosti uzimat će se u obzir za financiranje. |
| **12.** | **ISTARSKA ŽUPANIJA** | 1.Prioritetna os 12.Prioritetna os 3 3.Prioritetna os 44.Prioritetna os 7 | **sažetak:** 1.Prioritetna os 1: Predlaže se nadopuna teksta u specifičnom cilju 1a3 (poboljšanje infrastrukture, nadopuna aktivnosti)2.Prioritetna os 3: Predlaže se nadopuna aktivnosti, te olakšan pristup financiranju za MSP-ove, uključujući novonastala poduzeća itd.3. Prioritetna os 4: Predlaže se nadopuna aktivnosti i prioriteta 4. Prioritetna os 7: Predlaže se nadopuna u Investicijskom prioritetu 7ii novim Specifičnim ciljem koji bi omogućio financiranje lučkih infrastrukturnih projekata u lukama javnog prometaTemeljem javnog poziva za davanje komentara na tekst prijedloga Operativnog programa „Konkurentnost i kohezija 2014.-2020“ Istarska županija analizirala je prijedlog te u nastavku šaljemo slijedeće prijedloge za uvrštavanje aktivnosti, potreba te komentara u pojedinim prioritetnim osima.**Prioritetna os 1: Jačanje gospodarstva primjenom istraživanja i inovacija**Predlaže se nadopuna teksta u specifičnom cilju 1a3:Investicijski prioritet 1aPoboljšanje infrastrukture i kapaciteta za istraživanje i inovacije (I&I) s ciljem razvijanja uspješnosti I&I-a te promoviranje centara za kompetencije, posebice onih od europskog interesaSpecifični cilj 1a3IRI aktivnosti znanstvenih organizacija, *razvojnih centara , tehnoloških parkova i ustanova dr.* usmjerenih na potrebe gospodarstva.Predlaže se nadopuna aktivnosti/mogućnosti u specifičnom cilju 1a3:S obzirom na strukturu gospodarstva, a naročito mikro i malog poduzetništva, u ovom specifičnom cilju (1a3) nužno je predvidjeti da će jedinice regionalne i lokalne samouprave, lokalne akcijske grupe, gospodarska udruženja osnivati razvojne centre, ustanove i tehnološke parkove koji će moći definirati razvojne probleme i ograničenja, predlagati istraživanja, povezivati realno gospodarstvo sa znanstvenim institucijama, sudjelovati u provedbi istraživanja i aplicirati rezultate istraživanja u gospodarstvo. Pojedine takve ustanove, centri i tehnološki parkovi imat će kapacitet povezivanja na makroregionalnoj razini i postati specijalisti za razvojno istraživačke projekte za određena područja gospodarstva.Predlaže se nadopuna teksta kod specifičnog cilja 1a3 kako slijedi:Ovaj specifični cilj usmjeren je na financiranje projekata istraživanja, razvoja i inovacija pokrenutih u znanstveno-istraživačkim organizacijama*, razvojnim centrima, ustanovama i tehnološkim parkovima* s jasnim ciljem odgovaranja na potrebe gospodarstva. Podrška je predviđena samo za one projekte istraživanja, razvoja i inovacija koji ispunjavaju te potrebe kroz poboljšanje produktivnosti istraživanja, razvoja i inovacija te širenje tehnologije i/ili usmjeravanje na rješavanje praktičnih problema za industriju i društvo, kako bi se ubrzao dolazak novih znanja i tehnologija na tržište na nacionalnoj razini, kao i visokoškolskih ustanova i znanstveno-istraživačkih organizacija, *razvojnim centrima, ustanovama i tehnološkim parkovima.* Osim spomenutog načina usmjeravanja znanstvenih organizacija na potrebe gospodarstva, u okviru ovog specifičnog cilja također je predviđeno pružanje potpore IRI projektima koje provode znanstvene organizacije, *razvojni centri, ustanove i tehnološki parkovi* u suradnji s poduzećima. Projekti su usmjereni na širenje baze znanja u područjima koja su, u skladu sa Strategijom pametne specijalizacije, prepoznata kao prioritetna za razvoj hrvatske znanosti te kao perspektivna sa stajališta gospodarstva. Prihvatljivi troškovi projekta će obuhvaćati i izdatke za zaštitu intelektualnog vlasništva stečenog kao rezultat IRI aktivnosti, kao i troškove usavršavanja osoblja koje je sudjelovalo u IRI aktivnostima.**Prioritetna os 3: Poslovna konkurentnost**Predlaže se uvrštenje slijedeće aktivnosti/mogućnosti u specifičnom cilju 3.1.1.3a - Promicanje poduzetništva, posebno olakšavajući ekonomsko iskorištavanje novih ideja i poticanje stvaranja novih poduzeća, uključujući putem poslovnih inkubatoraSpecifični cilj 3.1.1 Olakšanje pristupa izvorima financiranja za MSP-ove, uključujući i novonastaleBudući da u Hrvatskoj ne postoje intervencije financijskih instrumenata financirane iz NSRO-a 2007.-2013., predloženi financijski instrumenti za 2014.-2020. (posebno u sklopu tematskog cilja TC3) oslanjaju se na iskustvo u korištenju mjera financiranih na nacionalnoj razini, ograničeno iskustvo u sklopu Okvirnog programa za konkurentnost i inovacije i primjere najbolje prakse iz drugih država članica Europske unije, a do dovršetka potpune ex-ante procjene, preliminarni prikaz primjera uključuje sljedeće:• *zadržavanje postojećih financijskih institucija lokalnog karaktera te dodatno razvijanje istih u pravcu osamostaljivanja u samostalne financijske institucije tipa „javnih fondova“ koristeći pritom svu pozitivnu zakonsku regulativu*Predlaže se nadopuna teksta na slijedećim stranicama:Str.56**Olakšan pristup financiranju za MSP-ove, uključujući novonastala poduzeća**Gospodarski subjekti će biti izabrani na temelju procjene njihovog organizacijskog i ljudskog kapaciteta za učinkovito postupanje s financijskim instrumentima, posebno s obzirom na njihovo upravljanje plasiranjem financijskih sredstava na tržište, tako da dođu do konačnog primatelja, tj. MSP-ova.Ulaganja koja će biti podržana financijskim instrumentima su prvenstveno nova ulaganja i aktivnosti, tj. ona koja na datum donošenja odluke o ulaganju određenog financijskog posrednika fizički nisu u potpunosti dovršena odnosno provedena. Očekuje se da će operacije podržane financijskim instrumentima rezultirati stvaranjem značajne financijske poluge *koja je u mogućnosti direktno djelovati na MSP-ove.***Investicijski prioritet**Predlaže se nadopuna teksta na stranici 57:3a - Promicanje poduzetništva, posebno olakšavajući ekonomsko iskorištavanje novih ideja i poticanje stvaranja novih poduzeća, uključujući putem poslovnih inkubatoraPlanirano je razvijanje financijskih instrumenata, *ali i financijskih institucija* u sklopu tematskog cilja TC3, specifičnog cilja 3.1.1. pri čemu je željeni rezultat jednostavniji pristup financiranju. Planirano je razvijanje financijskih instrumenata primjerenih svakom stupnju razvoja poduzeća, u skladu s njihovim zahtjevima tijekom razvojnog ciklusa (npr. zajmovi, jamstva (ili njihova kombinacija), visokorizični financijski instrumenti (npr. poduzetnički kapital, početni kapital, poslovni anđeli) itd. Trenutno se dovršava ex-ante procjena.**Prioritetna os 4: Promicanje energetske učinkovitosti i obnovljivih izvora energije**Predlaže se uvrštavanje slijedećih aktivnosti za financiranje:Investicijski prioriteti u privatnom sektoru:- Uvrštenje fotonaponskih panela (autonomni (otočni) sustavi koji ne podrazumijevaju “feed in“ tarife) – postojeće građevine (krovovi, parkirališta), novogradnja u ruralnim područjima u kojima nema elektroenergetske mreže (često financijski povoljnije od izgradnje mrežne infrastrukture, smanjuju se distribucijski gubitci itd.), aplikacija na poljoprivrednim zemljištima bez elektroenergetske mreže (npr. navodnjavanje)- Uvrštenje korištenje energije vjetra (posebno “off shore“ vjetroparkovi) – autonomni (otočni) sustavi koji ne podrazumijevaju “feed in“ tarife, novogradnja u ruralnim područjima u kojima nema elektroenergetske mreže (često financijski povoljnije od izgradnje mrežne infrastrukture, smanjuju se distribucijski gubitci itd.), aplikacija na poljoprivrednim zemljištima bez elektroenergetske mreže (npr. navodnjavanje)- Poticanje razvoja hibridnih sustava - kombinacija proizvodnje električne i toplinske energije – “off grid“ rješenja koja su posebno pogodna za objekte ruralnog turizma, kuće za odmor itd.)- Kogeneracijska i trigeneracijska postrojenja u industrijskim i turističkim objektima (potencijal će rasti s razvojem mreže distribucije plina)- Kogeneracijska i trigeneracijska postrojenja u ruralnim područjima s ciljem stvaranja lokalnih elektroenergetskih mreža (korištenje različitih oblika biomase kao energenta, smanjivanje distribucijskih gubitaka, lokalna potrošnja energent – smanjivanje transportnih troškova i štetnih emisija uzrokovanih prometom)- Korištenje toplinske energije uskladištene u moru (posebno bitno za hotele)- Korištenje otpadne topline u procesima grijanja i hlađenja (deponiji otpada, industrijski procesi, kanalizacijski sustavi)- Prenamjena postojećih postrojenja u kogeneracijska postrojenja (posebno tvornice s visokotemperaturnim proizvodnim procesima, u blizini urbanih sredina,- Direktno korištenje geotermalne energije (bez toplinskih pumpi)Investicijski prioriteti u javnom sektoru:- Izrada propisa koji potiču ulaganje u mjere energetske efikasnosti na lokalnoj razini (trenutačni mode certificiranja zgrada ne osigurava obvezu/poticaj prelaska u niži energetski razred. Lokalnim mjerama (poreznim olakšicama/kaznama, raznim oblicima poticaja itd.) trebalo bi osigurati mehanizam poticanja prelaska u niži energetski razred- Uvrštenje fotonaponskih panela (autonomni (otočni) sustavi koji ne podrazumijevaju “feed in“ tarife) – postojeće građevine (krovovi, parkirališta)- Poticanje razvoja hibridnih sustava - kombinacija proizvodnje električne i toplinske energije – “off grid“ rješenja koja su posebno pogodna za javne objekte u rijetko naseljenim/nenaseljenim područjima, npr. objekti vezani za gospodarenje šumama)- Uvrštenje korištenje energije vjetra (posebno “off shore“ vjetroparkovi)- Obuka/licenciranje građevinskih radnika za izgradnju energetski efikasnih objekata (poseban naglasak na lokalno – u pogledu klime, prilagođene pasivne objekte)- Uvrštavanje mjera za poticanje potrošnje, a ne isključivo smanjenja emisije stakleničkih plinova (prvenstveno CO2)- Uvrštavanje mjera za proizvodnju biomase i kombiniranje lokalne proizvodnje i potrošnje energenta u kogeneracijskim/trigeneracijskim postrojenjima s ciljem stvaranja lokalnih neovisnih energetskih sustava u slabo naseljenim/nenaseljenim sredinama- Korištenje svih oblika vodnih resursa u procesima grijanja/hlađenja- Korištenje toplinske energije uskladištene u moru (javne zgrade u priobalnom pojasu)- Korištenje otpadne topline u procesima grijanja i hlađenja (deponiji otpada, kanalizacijski sustavi)- Osmišljavanja arhitektonskih rješenja utemeljenih na načelima niskoenergetske/pasivne gradnje prilagođenih specifičnim lokalitetima (klima/građevinskimaterijali i tradicija) za potrebe socijalnog stanovanja/naseljavanja nenaseljenih područja/infrastrukturne poduzetničkih zona- Izrada lokalnih registara potreba za energetskom obnovom javnih zgrada koji će rangirati objekte u skladu s kvantificiranim prioritetima (npr. kWh/korisnik/zaposlenik itd.)- Prenamjena postojećih postrojenja u kogeneracijska postrojenja (posebno elektrane u blizini urbanih sredina, npr. povezivanje TE Plomin s Labinom korištenjem postojećih rudničkih kanala – otpadna toplina koristi se za grijanje objekata u Labinu – ne dolazi do povećanje potrošnje ugljena, a direktno se smanjuje potrošnja ostalih energenata u Labinu)- Direktno korištenje geotermalne energije (bez toplinskih pumpi)**Prioritetna os 7: Povezanost i mobilnost**U Uredbi (EU) br. 1301/2013 EUROPSKOG PARLAMENTA I VIJEĆA od 17. prosinca 2013. o Europskom fondu za regionalni razvoj i o posebnim odredbama o cilju „Ulaganje za rast i radna mjesta” te stavljanju izvan snage Uredbe (EZ) br. 1080/2006 , članci 5 (7) i 3; te Uredbi (EU) br. 1300/2013 EUROPSKOG PARLAMENTA I VIJEĆA od 17. prosinca 2013. o Kohezijskom fondu i stavljanju izvan snage Uredbe Vijeća (EZ) br. 1084/2006, članci 2. i 4 (d)., te u objašnjenima i smjernicama za programiranje Kohezijske politike u programskom razdoblju 2014.- 2020, vezanima uz Prioritetnu os „Promicanje održivog prometa i uklanjanje uskih grla u ključnim mrežnim infrastrukturama“ http://ec.europa.eu/regional\_policy/sources/docgener/informat/2014/guidance\_fiche\_transport.pdf jasno je naglašeno da prihvatljive mjere za realizaciju Investicijskog prioriteta 7ii “Razvoj i unapređenje prometnih sustava prihvatljivih za okoliš, uključujući s niskom razinom buke, i s niskim emisijama CO2, uključujući unutarnje plovne putove i pomorski prijevoz, luke, multimodalne veze i aerodromsku infrastrukturu, radi promicanja održive regionalne i lokalnemobilnosti“ uključuju i investicije u pomorski prijevoz.Smatramo da u Investicijskom prioritetu 7ii “Razvoj i unapređenje prometnih sustava prihvatljivih za okoliš, uključujući s niskom razinom buke, i s niskim emisijama CO2, uključujući unutarnje plovne putove i pomorski prijevoz, luke, multimodalne veze i aerodromsku infrastrukturu, radi promicanja održive regionalne i lokalne mobilnosti“ taj sektor morskog prijevoza nedovoljno zastupljen, odn. obuhvaćen je samo djelomično u Specifičnom cilju 7ii1 „Poboljšanje teritorijalne kohezije i povezanosti te dostupnosti otoka“. S obzirom da je Republika Hrvatska tradicionalno pomorska zemlja, sa 409 luka otvorenih za javni promet i s razvijenim pomorskim prijevozom, smatramo da je radi povećanja sigurnosti u pomorskom prijevozu za lokalnu zajednicu i stanovništvo te turiste (uključujući nautičke), nužno nadopuniti Operativni program odn. Investicijski prioritet 7ii novim Specifičnim ciljem koji bi omogućio financiranje lučkih infrastrukturnih projekata u lukama javnog prometa koji bi svojom realizacijom povećali sigurnost luka, njihovu veću iskoristivost i poboljšanje usluge i u konačnici njihovu veću konkurentnost na tržištu, što direktno vodi gospodarskom napretku i povećanju zaposlenosti. Podsjećamo da je Vlada Republike Hrvatske je na sjednici od 22. srpnja 2014. godine donijela Strategiju pomorskog razvitka i integralne pomorske politike Republike Hrvatske za razdoblje od 2014. do 2020. godine. Strategijom se utvrđuju dva temeljna strateška cilja: 1. Održivi rast i konkurentnost pomorskog gospodarstva u području brodarstva i usluga u pomorskom prijevozu; lučke infrastrukture i lučkih usluga; obrazovanja, te životnih i radnih uvjeta pomoraca, 2. Siguran i ekološki održiv pomorski promet, pomorska infrastruktura i pomorski prostor Republike Hrvatske. Strategija utvrđuje niz konkretnih ciljeva čija je realizacija predviđena do 2020. godine pri čemu izdvajamo cilj 2.4.3. Revitalizirati već izgrađene i graditi nove lučke kapacitete, mjeru 2.4.3.3. koja određuje povećanje kapaciteta komunalnih dijelova javnih luka za 30% u odnosu na postojeće kapacitete ili izgradnja novih komunalnih luka ukoliko nije moguće u okviru postojećih prostornih kapaciteta. te cilj 3.1.2. Kontinuirano podizati razinu sigurnosti i sigurnosne zaštite luka prometa tereta i putnika. Ti će ciljevi posredno utjecati na povećanjeprihoda-odnosno udjela lučkog sektora u bruto domaćem proizvodu Republike Hrvatske. Republika Hrvatska se razvojem nautičkog turizma sve više promovira kao snažno i važno turističko odredište u Europi i na Mediteranu. Bez podizanja razine učinkovitosti nadzora sigurnosti i sigurnosne zaštite hrvatskih pomorskih objekata, podizanja razine sigurnosti i sigurnosne zaštite luka, to će biti teško ostvarivo. Sve županijske lučke uprave iz Istarske županije pripremaju infrastrukturne projekte radi povećanja sigurnost luka, obale i zajednici, te neki od projekata imaju spremnu gotovu svu dokumentaciju potrebnu za financiranje projekata iz Europskih Strukturnih i investicijskih fondova (Inicijalni obrasci redovito dostavljani u Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture). Osnovno mjerilo pri pripremi projekata je zaštita lučkog područja i podizanje kvalitete usluga prihvata sve većeg broja putnika i plovila unutar luka javnog prometa. Izgradnja gatova i operativnih obala u budućnosti omogućuje potražnju za uvođenje novih pomorskih linija kako u domaćem tako i međunarodnom prometu roba i putnika. | **Odgovor: djelomično se prihvaća****Prioritetna os 4:** Prioritetna os 4 predviđa financiranje obnovljivih izvora energije i energetske učinkovitosti u prerađivačkoj industriji (osim industrije hrane, pića i duhanskih proizvoda), u uslužnom sektoru (posebice komercijalni i turistički sektor) te u sektoru zgradarstva . PO 4 također obuhvaća sufinanciranje projekata povećanja učinkovitosti toplinarstva, javne rasvjete i pametnih mreža. Operativni program kao programski dokument postavlja okvir za ulaganja te ne definira detaljno svaku od aktivnosti. Tako da, i iako nisu eksplicitno navedene po specifičnim ciljevima, većina aktivnosti koje navodite nisu isključene kao prihvatljive. Detaljnije informacije vezane za sufinanciranje projekata te modaliteti i dinamika bit će objavljeni u natječajnim procedurama po pojedinim specifičnim ciljevima, uz nekoliko napomena / iznimki:• aplikacija fotonaponskih na poljoprivrednim zemljištima te mjere za diversifikacija aktivnosti u ruralnim područjima – mogućnosti financiranja kroz Program ruralnog razvoja,• projekti iskorištavanja otpadne topline u procesima grijanja i hlađenja (deponiji otpada, industrijski procesi, kanalizacijski sustavi) – nisu predviđeni kao samostalni (zasebni) projekti već kao jedna od potencijalnih aktivnosti u sklopu sektorskih projekata (npr. uvođenje sustava korištenja topline prilikom gradnje ili sanacije odlagališta)• prenamjena postojećih postrojenja u kogeneracijska – prenamjena postojećih postrojenja kao takva je prihvatljiva, no nije predviđena gradnja nove prijenosne / distribucijske mreže većeg opsega. **TO7 OPKK 2014.-2020**. je u pogledu sektora prometa najviše usmjeren strateškim ciljevima podizanja povezanosti RH i njezinih regija te je stoga stavljen najveći naglasak na aktivnosti koje imaju širi učinak od lokalnog. OPKK k tome daje mogućnost sufinanciranja projekata lučke infrastrukture u kontekstu javnog prijevoza, to jest prije svega u pogledu boljeg povezivanja otoka. Luke koje su relevantne u tom pogledu će svakako imati mogućnost kandidiranja svojeg projekta za sufinanciranje sredstvima EU. Zbog svega navedenog te zbog ograničenih raspoloživih sredstava iz fondova EU, koja je RH obvezna što više usredotočiti na ograničeni broj i opseg područja, kako bi se osiguralo ostvarivanje što konkretnijih rezultata i izbjeglo raspršivanje sredstava na preveliki broj područja uz minimalne stvarne učinke na razini RH, trenutno u okviru OPKK nije moguće širenje aktivnosti u predloženom obliku. |
| **13.** | **LUČKA UPRAVA SPLIT** | **SO 7ii1** „Improved territorial cohesion, connectivity and accessibility of islands“**Table 7:** Dimension 1 - Intervention field **(str. 260, 261)**Priority axis 7 - Connectivity and Mobility**SO 7ii1** „Improved territorial cohesion, connectivity and accessibility of islands“**SO 6e2** „Rehabilitation of brownfields (ex-industrial and / or ex-military sites) within ITI“**SO 4c1** „Reduction of energy consumption of the public sector buildings“ | Dostavljam komentare Lučke uprave Split (prijedlozi promjena) na nacrt Operativnog programa „Konkurentnost i kohezija 2014.-2020.“ kako bi se uzeli u obzir u procesu dovršetka nacrta. Prijedlozi su poredani prema značaju.Komentari Lučke uprave Split (prijedlog promjena) na nacrt Operativnog programa „Konkurentnost i kohezija 2014.-2020.“**1. PROMJENA** SO 7ii1 „Improved territorial cohesion, connectivity and accessibility of islands“Table 7: Dimension 1 - Intervention field (str. 260, 261)Priority axis 7 - Connectivity and MobilityNavođenje kategorije korisnika „Seaports (TEN-T), Code .039.“, a ne samo „Other seaports, Code 040.“Obrazloženje: Trebalo bi u tablici navesti i TEN-T luke s obzirom na izniman značaj nekih od tih luka za povezivanje otoka s kopnom.**2. PROMJENA** SO 7ii1 „Improved territorial cohesion, connectivity and accessibility of islands“ Povećanje alokacije sa 80,000,000.00 eura na 155, 000,000.00 euraObrazloženje: S obzirom na navedeno u Partnerskom ugovoru potrebno je povećati alokaciju kako bi se više doprinijelo povezivanju otoka s kopnom.**3. PROMJENA** SO 6e2 „Rehabilitation of brownfields (ex-industrial and / or ex-military sites) within ITI“U „main target groups and beneficiaries“ uz „public services“ dodati „/ institutions/ bodies“.Obrazloženje: Potrebno je preciznije navesti koji su budući korisnici, kako bi bile uključene sve značajne „brownfield“ lokacije.**4. PROMJENA** SO 6e2 „Rehabilitation of brownfields (ex-industrial and / or ex-military sites) within ITI“Povećanje alokacije sa 80,000,000.00 eura na 140, 000,000.00 euraObrazloženje: S obzirom na broj „brownfield“ lokacija i prostor koji obuhvaćaju te mogući veliki doprinos razvoju velikih urbanih sredina, potrebno je povećati alokaciju.**5. PROMJENA**SO 4c1 „Reduction of energy consumption of the public sector buildings“U „main target groups and beneficiaries“ uz „public bodies“ dodati „/ institutions“. **Obrazloženje:** Potrebno je preciznije navesti koji su budući korisnici, kako bi u obzir za odabir moglo ući što više kvalitetnih projekata. | **Odgovor: djelomično se prihvaća**Komentar 1. je uvažen, kod 39. uključen je u navedenu tablicuKomentar 2. koji se odnose na povećavanje iznosa alokacija za pojedine specifične ciljeve zbog ograničenih raspoloživih sredstava s jedne strane i velikih potreba svih sektora u RH nismo u mogućnosti usvojiti. U obzir kod određivanja alokacija je osim potreba sektora uzet u obzir i stupanj pripremljenosti te broj potencijalnih projekata. Davanje alokacija gdje nema značajne zalihe projekata predstavlja veliki rizik po pitanju gubitka rezerviranih sredstava iz fondova. Napominjemo i da je tokom provedbe OP-a moguće isti modificirati pa tako i alokacije specifičnih ciljeva ukoliko to bude opravdano.Pod SO 6e2 uvaženo; dodan traženi termin (institutions/ bodies). |
| **14.** | **SREDNJA ŠKOLA U MARUŠEVCU S PRAVOM JAVNOSTI** |  | Predlažem da pod dio koji se odnosi na ulaganje u obrazovanje uključite i srednjoškolske domove. | **Odgovor: ne prihvaća se**OPKK 2014.-2020. je u pogledu sektora obrazovanja najviše usmjeren strateškim ciljevima povećanja broja visokoobrazovanih osoba u RH, uvođenja IT tehnologija u nastavne procese te povećanje relevantnosti strukovnog obrazovanja s ciljem postizanja veće zapošljivosti učenika srednjeg strukovnog obrazovanja. Zbog ograničenih raspoloživih sredstava iz fondova EU, koja je RH obvezna što više usredotočiti na ograničeni broj i opseg područja, kako bi se osiguralo ostvarivanje što konkretnijih rezultata i izbjeglo raspršivanje sredstava na preveliki broj područja uz minimalne stvarne učinke na razini RH, nažalost trenutno u okviru OPKK nije moguće širenje aktivnosti u predloženom obliku. |
| **15.** | **INSTITUT ZA INVESTICIJE HRVATSKA** | **Općenita primjedba** | **Planira li se mogućnost** sufinanciranja izgradnje i rekonstrukcije domova za starije i nemoćne kroz EFRD? Uz koju stopu sufinanciranja?**Koliko se ulaganja u taj sektor** preklapaju sa ulaganjima koji se planiraju financirati na temelju OP ULJP iz ESF-a?**Socijalna infrastruktura**- osnovne škole, glazbene škole, domovi za stare **Gdje mi kao Ustanova za starije i nemoćne osobe i Projekt Gerontološkog centra**, u sklopu Ustanove, možemo pronaći partnere iz slabije razvijenih županija, za ostvarivanje zajedničkog interesa za pomoć starijim osobama u instituciji i izvan institucije?  | **Odgovor: djelomično se prihvaća**Vezano uz korištenje EFRR-a za infrastrukturna ulaganja u domove za starije i nemoćne osobe želimo istaknuti da je u financijskoj perspektivi Europske unije 2014. – 2020. godine financiranje razvoja socijalnih usluga moguće kroz nekoliko različitih fondova – prvenstveno Europski socijalni fond (ESF), Europski fond za regionalni razvoj (EFRR) i Europski poljoprivredni fond za ruralni razvoj. Ministarstvo socijalne politike i mladih sudjeluje u izradi prioriteta za ulaganje kroz ESF i EFRR, međutim slijedom strateških dokumenata na razini EU (npr. zajedničke europske smjernice za prijelaz s institucionalne skrbi na usluge podrške za život u zajednici, [www.deinstitutionalisationguide.eu](http://www.deinstitutionalisationguide.eu)), kao i opredjeljenja Republike Hrvatske za proces deinstitucionalizacije socijalnih usluga, nije moguće sufinancirati razvoj socijalnih usluga ni infrastrukturne zahvate koji se odnose na pružanje institucijskih oblika skrbi već isključivo ulaganja koja imaju za cilj razvoj izvaninstitucijskih oblika skrbi, odnosno usluga u zajednici koje pridonose socijalnom uključivanju. |
| **16.** | **INSTITUT ZA INVESTICIJE HRVATSKA** |  | U ljeto 2013. preko Ministarstva socijalne politike i mladih objavljen je Javni poziv za dostavu projektnih prijedloga za projekte za infrastrukturna ulaganja u sustav socijalne skrbi.Radili smo na pripremnoj dokumentaciji.Dokumentacija je u međuvremenu izrađena.infrastrukturna ulaganja u domove za starije i nemoćne osobe........Kako je dom u lošem stanju.Gotova je slijedeća dokumentacija: Izrada građevinskog elaborata fizike objekata sa izradom izvedbene dokumentacije i troškovnika zamjene stolarije i rekonstrukcije fasadeIzrada izvedbene dokumentacije zamjene rasvjete s troškovnikom zamjene rasvjetnih tijela Izrada izvedbene dokumentacije izgradnje solarnog sustava za PTV sa izradom izvedbenih detalja Izrada izvedbene dokumentacije zamjene kotlova i zamjene energenata (sanacija/rekonstrukcija kotlovnice) sa rekonstrukcijom pripreme PTVa Studija predizvodljivostiSplitsko-dalmatinska županija financirala dokumentaciju, a veći dio dokumentacije je već podmiren.Slijedom navedenog molim Vas da naš prijedlog podržite. | Ministarstvo socijalne politike i mladih provelo je u 2013. godini javni poziv na dostavu projektnih prijedloga u svrhu pripreme zalihe prihvatljivih projekata u sustavu socijalne skrbi visokog stupnja spremnosti za EFRR 2014 – 2020 (link: <http://www.mspm.hr/ministarstvo/natjecaji/javni_natjecaji/novi_javni_poziv_za_dostavu_infrastrukturnih_projektnih_prijedloga_u_sustavu_socijalne_skrbi_za_mogucu_prijavu_na_europski_fond_za_regionalni_razvoj_2014_2020_godine>)Predmet javnog poziva je bio identificirati potencijalne projekte u sustavu socijalne skrbi čija bi se provedba mogla financirati iz EFRR. Također, u javnom pozivu je naglašeno da lista sastavljena iskazom interesa u predmetnom javnom pozivu nije obvezujuća niti konačna uz napomenu da ne postoji garancija da će prijavljeni pozivi biti financirani u okviru operativnih programa. |
| **17.** | **INSTITUT ZA INVESTICIJE HRVATSKA** |  | Napomenuto je da će tehnička pripremljenost projekta, predstavljati temelj za određivanje liste prednosti u procesu prijave na natječaj i realizacije projekata odabranih za financiranje, uzimajući u obzir procjenu stupnja spremnosti na temelju projektne dokumentacije. Napominjemo da su i ostali domovi u RH zainteresirani za ulaganja u infrastrukturu, znamo za najmanje 6 domova: Zadar, Knin, Oklaj, Požega, Zagreb, Ivanec…Dokumentacija je u međuvremenu izrađena, a znamo da se čeka odobrenje EK preko Operativnih programa 2014-2020, krajem godine.Konkretno radi se o Domu za starije i nemoćne osobe iz Splitsko-dalmatinske županije:1. Dom za starije i nemoćne osobe Split, lokacija Ivana pl. Zajca 2, i Vukovarska 75/a, u Splitu.Komentar na OPKK:Uočili smo u nacrtu na engleskom jeziku da se nalazi plan koji se odnosi na infrastrukturna ulaganja u domove za starije i nemoćne osobe.Kako su domovi u lošem stanju i nije bilo obnove potrebna je hitna rekonstrukcija i ulaganje u infrastrukturu:1- Zamjena stolarije2- Ugradnja energetski učinkovite vanjske fasade3- Zamjena rasvjetnih tijela4- Izgradnja solarnog sustava5- Zamjena kotla i energenata | **Odgovor: djelomično se prihvaća**Vezano uz korištenje EFRRA za infrastrukturna ulaganja u domove za starije i nemoćne osobe želimo istaknuti da je u financijskoj perspektivi Europske unije 2014. – 2020. godine financiranje razvoja socijalnih usluga moguće kroz nekoliko različitih fondova – prvenstveno Europski socijalni fond (ESF), Europski fond za regionalni razvoj (EFRR) i Europski poljoprivredni fond za ruralni razvoj. Ministarstvo socijalne politike i mladih sudjeluje u izradi prioriteta za ulaganje kroz ESF i EFRR, međutim slijedom strateških dokumenata na razini EU (npr zajedničke europske smjernice za prijelaz s institucionalne skrbi na usluge podrške za život u zajednici, www.deinstitutionalisationguide.eu) , kao i opredjeljenja Republike Hrvatske za proces deinstitucionalizacije socijalnih usluga, nije moguće sufinancirati razvoj socijalnih usluga ni infrastrukturne zahvate koji se odnose na pružanje institucijskih oblika skrbi već isključivo ulaganja koja imaju za cilj razvoj izvaninstitucijskih oblika skrbi, odnosno usluga u zajednici koje pridonose socijalnom uključivanju |
| **18.** | **Vukovarsko Srijemska županija** |  | 1.U izradi predmetnog OP-a nije poštivano načelo partnerstva u kontekstu NUTS IIregije ,,Kontinentalna Hrvatska". -u izradi OPKK-a, te određivanju sadržaja i prioriteta nije bilo predstavnika županije.2. OPKK preopćenito koncipiran nacrt u potpunosti preuzeo svih 7 tematskih ciljeva Strategije Europa 2020. | **Odgovor: ne prihvaća se**Predstavnici statističkih regija Kontinentalna Hrvatska i Jadranska Hrvatska sudjelovali su u radu svih sedam tematskih radnih skupina za izradu programskih dokumenata na način da su za svaku od tematskih radnih skupina određeni po jedan član i njegova zamjena iz regije Jadranska Hrvatska te po dva člana i njihove zamjene iz regije Kontinentalna Hrvatska. Naime, za potrebe sudjelovanja u izradi programskih dokumenata statistička regija Kontinentalna Hrvatska podijeljena je na dva područja od po sedam županija: zapadno područje (Karlovačka županija, Krapinsko-zagorska županija, Međimurska županija, Varaždinska županija, Koprivničko-križevačka županija, Zagrebačka županija i Grad Zagreb) i istočno područje (Sisačko-moslavačka županija, Bjelovarsko-bilogorska županija, Požeško-slavonska županija, Brodsko-posavska županija, Vukovarsko-srijemska županija, Osječko-baranjska županija i Virovitičko-podravska županija). Pravo i obveza predstavnika regionalne razine bila je da u tematskim radnim skupinama zastupaju interese te pružaju cjelovite i pravodobne informacije potrebne za izradu programskih dokumenata a koje se odnose na svih sedam županija koje su predstavljali.- Tematski ciljevi koji doprinose postizanju ciljeva strategije Europa 2020., koji su također utvrđeni i kao ciljevi u Sporazumu o partnerstvu, odabrani su sukladno analizi razvojnih potreba i potencijala za rast te Prijedlogu Komisije za pripremu i prioritete programskih dokumenata (Country Position Paper). |
| 3. Projekti od važnosti za županiju i nisu obuhvaćeni Nacrtom OPKK. | **Odgovor: ne prihvaća se**– Na razini Operativnog programa nije potrebno (niti tehnički moguće) unaprijed navoditi sve pojedinačne projekte na razini određene države članice koji se planiraju sufinancirati iz fondova EU tijekom sedmogodišnjeg razdoblja, a izuzetak su jedino tzv. „veliki projekti“ čiji ukupni prihvatljivi troškovi premašuju 50 000 000 EUR (odnosno 75 000 000 EUR u slučaju projekata u okviru tematskog cilja 7. „Promet“). Veliki projekti predstavljaju financijski izrazito zahtjevna ulaganja i često imaju značajnu stratešku važnost u provedbi strategije Unije za pametan, održiv i uključiv rast i za pojedinu državu članicu te stoga podliježu posebnim postupcima odobrenja od strane EK i moraju se navesti na indikativnoj listi u okviru Operativnog programa, što nije slučaj za projekte manjih vrijednosti od navedenih, koji će se moći prijavljivati na natječaje koje objavljuje država članica i koje ne mora zasebno posebno odobravati i Europska komisija. |
| 4.Pri programiranju financijske perspektive 2007.-2013. raspolagali informacijama da project pipeline postoji za svih 5 Operativnih programa, dok ovaj Nacrt koji je u završnoj fazi gotovo ni ne sadrži projekte kojima se želi povući 8,4 milijarde eura. | - Na razini Operativnog programa nije potrebno (niti tehnički moguće) unaprijed navoditi sve pojedinačne projekte na razini određene države članice koji se planiraju sufinancirati iz fondova EU tijekom sedmogodišnjeg razdoblja, a izuzetak su jedino tzv. „veliki projekti“ čiji ukupni prihvatljivi troškovi premašuju 50 000 000 EUR (odnosno 75 000 000 EUR u slučaju projekata u okviru tematskog cilja 7. „Promet“). Veliki projekti predstavljaju financijski izrazito zahtjevna ulaganja i često imaju značajnu stratešku važnost u provedbi strategije Unije za pametan, održiv i uključiv rast i za pojedinu državu članicu te stoga podliježu posebnim postupcima odobrenja od strane EK i moraju se navesti na indikativnoj listi u okviru Operativnog programa, što nije slučaj za projekte manjih vrijednosti od navedenih, koji će se moći prijavljivati na natječaje koje objavljuje država članica i koje ne mora zasebno posebno odobravati i Europska komisija. |
| **19.** | **Open RI** | **Općenita primjedba** | Upit za vrednovanje upućenog prijedloga.1. U nastavku upućujem i prijedlog za specifični cilj - Uvedene društveno-korisne promjene koje poboljšavaju životne uvjete zajednice
2. Prijedlog u specifičnom cilju: OpenRI – Open Innovation Hub for Local Government

- Grad Rijeka je zainteresiran „otvoriti“ prvi upravni inovacijski „HUB“ u RH, sa mogućnošću utjecaja i suradnje i u području SEE.- Usporedno sa projektom OECD-a koji se provodi u Hrvatskoj (Tri Spirale), OpenRI je zainteresiran „otvoriti“ inovaciju sa četiri spirale (Quadruple Helix Model,) i značajno povećati sudjelovanje građana u stvarnom i virtualnom okruženju u su-oblikovanju lokalnih politika i učinkovitoj primjeni istih u zajednici.- OpenRI bi predstavljao stvarno i virtualno središte otvorene inovacijske politike za lokalnu upravu, i objedinjavao day-by-day inovacijsko iskustvo u RH, i posebno Lokalne Upravne Inovacije koje su razvijene u programima Europskih uprava i institucija.-I stodobno u okviru HUB-a, bi se posebno uspostavio nacionalni LAB za Open Innnovation 2.0 u suradnji sa OISPG-om i Općom upravom za istraživanje i Inovacije, te sa uglednim europskim urbanim institucijama i udrugama. | **Odgovor: ne prihvaća se**1. Iako je relevantan, predloženi specifični cilj nije uključen u OPKK jer je bilo potrebno smanjiti broj specifičnih ciljeva i koncentrirati ulaganja u skladu sa što manjim brojem što konkretnijih specifičnih ciljeva, u skladu s pregovorima s Europskom komisijom.

 Poboljšanje rada lokalne uprave kao takve nije među primarnim ciljevima OPKK, no možda bi navedeni projekt s naglaskom na jačanje kapaciteta javne lokalne uprave i ako je riječ samo o manjim ulaganjima koja ne uključuju gradnju ili obnovu nekog objekta bilo moguće sufinancirati u okviru Operativnog programa Učinkovitost ljudskih potencijala 2014.-2020. Ujedno napominjemo da prema pravilima o fondovima EU troškove održavanja, rada, upravljanja itd. nakon završetka EU projekta nije moguće sufinancirati iz fondova EU-a te projekti moraju uvijek iznova stvarati određenu dodanu vrijednost i doprinositi postavljenim ciljevima određenog operativnog programa.1. Predložena projektna ideja djeluje kvalitetna no nedostaju određene ključne informacije poput toga u koju svrhu bi se točno koristila moguća sredstva EU, je li primjerice riječ o potrebi financiranja radova, opremanja, usluga ili možda kakve kombinacije i u kojem omjeru, tko su ključni dionici na projektu osim Grada Rijeke za koji bi se moglo shvatiti da je nositelj projektne ideje/projekta, u kojoj fazi konkretne pripreme je projekt. Jesu li već možda osigurana kakva sredstva i prostor ili ne itd. U pogledu upravnog inovacijskog „HUB“-a pozivamo Vas da pratite prije svega natječaje Ministarstva gospodarstva i Ministarstva znanosti, obrazovanja i sporta koja su imenovana kao provedbena tijela razine 1 za ulaganja iz fondova EU-a u području poticanja razvoja inovacija. Isto tako prema dosadašnjim iskustvima preporučamo da u razvoj navedenog projekta pokušate uključiti što širi krug dionika, kako bi dobio što veću podršku i time i mogućnosti financiranja i uspješnosti u provedbi projekta.
 |
| **20.** | **Bilo naroda** | **Općenita primjedba** | Smatramo da je apsolutno neprihvatljivo da rasprava s dokumentom koji je dostupan tek od danas, bude završena za jedan dan. Zbog toga Vas molimo da postavite jednako razumni rok za konzultacije, kao što je to bilo s dokumentom na engleskom, sada kad je postavljen dokument na hrvatskom jeziku. Ukoliko će biti potrebno o čitavoj situaciji ćemo obavijestiti europskog Ombudsmana i ostale europske institucije, u vezi ovakvog kršenja prava građana na potpunu informaciju. | **Odgovor: ne prihvaća se**Tijekom procesa izrade Operativnog programa „Konkurentnost i kohezija“ 2014.-2020. (OPKK), dokument je izrađivan na engleskom jeziku zbog potrebe intenzivne i učinkovite kontinuirane komunikacije sa službama Europske komisije. Cjelokupni pregovori odvijali su se na engleskom jeziku s ciljem što bolje dinamike složenog procesa pripreme te u okviru izuzetno zahtjevnih rokova zadanih uredbama EU, koje se odnose na proces programiranja za razdoblje 2014.-2020. Cjelokupni tekst nacrta OPKK-a dan je hrvatskoj javnosti na uvid u zadnjem krugu konzultacija isprva izravno na engleskom jeziku imajući na umu važnost procesa savjetovanja sa zainteresiranom javnošću i potrebu žurnog dovršetka procesa kako bi sredstva EU-a što prije bila dostupna Republici Hrvatskoj. K tome, sažetak nacrta OPKK-a na hrvatskom jeziku, koji je uključivao ključne informacije poput prijedloga popisa prioritetnih područja ulaganja i raspodjele dodijeljenih sredstava, bio je ujedno dostupan na internetskim stranicama MRRFEU-a od samog početka savjetovanja, tj. od 3. listopada 2014. Prema višegodišnjem iskustvu MRRFEU-a u pripremi programa koji se sufinanciraju sredstvima EU-a upravo su se te informacije pokazale od najvećeg interesa za javnost. Neposredno prije početka javne rasprave, OPKK je ujedno žurno preveden na hrvatski jezik u cijelosti i ažuriran prema zadnjim izmjenama dokumenta, te dana 3. studenoga 2014. godine postavljen na internetsku stranicu MRRFEU-a i bio dostupan javnosti. Javna rasprava o prijedlogu OPKK trajala je od 3. listopada do 12. studenoga 2014. god, a hrvatski prijevod u cjelosti je bio dostupan od 3. do 12. studenoga, odnosno javna je rasprava produljena upravo da bi se u obzir uzeo tekst na hrvatskom jeziku. Napominjemo da se radilo o razdoblju intenzivnog pregovaranja sa službama Europske komisije te je dokument prevođen, ali istovremeno i ažuriran zadnjim izmjenama sukladno procesu službenih i neslužbenih pregovora o sadržaju dokumenta. Zainteresirana javnost ujedno je mogla prisustvovati prezentaciji OPKK na hrvatskom jeziku 10. studenoga 2014., koja je održana u okviru 4. javnih partnerskih konzultacija za OPKK, te se izravno informirati o OPKK-u s predstavnicima MRRFEU-a, kao što je bio slučaj i tijekom prethodna tri kruga savjetovanja za vrijeme izrade OPKK, održanih na hrvatskom jeziku tijekom zadnje dvije godine. MRRFEU isto tako redovno odgovara na izravne pojedinačne upite javnosti u vezi s fondovima EU-a pa javnost kontinuirano ima mogućnost informiranja o OPKK-u i drugim vezanim pitanjima i izvan procesa održavanja javnih konzultacija.  |